

DECIZIE

31 mai 2023

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Viorica Puica
Oxana Parfeni
Ion Malanciuc

examinând recursul declarat de către Vornicu Silvia,
în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea
cu Răspundere Limitată „ARVO TRANS”, în procedură de faliment împotriva lui
Vornicu Constantin, intervenienți accesorii Sîrbu Teodor și Armasari Anatolie cu
privire la anularea actelor juridice,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2022, prin care s-
a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vornicu Silvia împotriva
deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2021

c o n s t a t ă:

La 21 octombrie 2019, S.R.L. ”Arvo Trans”, reprezentată de administratorul
autorizat Guțu Sergiu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vornicu
Constantin cu privire la declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Ungheni din 02 martie 2020, a fost atras
în proces Sîrbu Teodor, în calitate de intervenient accesoriu.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 24 septembrie 2020 cererea de chemare
în judecată depusă de S.R.L. ”Arvo Trans”, s-a respins.

S-a încasat din contul S.R.L. ”Arvo Trans” în beneficiul statului suma de 50 000
lei cu titlu de taxă de stat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2021, s-a admis recursul
declarat de lichidatorul S.R.L. ”Arvo Trans”, Sergiu Guțu, s-a casat hotărârea
Judecătoriei Ungheni din 24 septembrie 2020 și s-a emis o nouă hotărâre sub formă de
decizie prin care:

S-a admis cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „ARVO TRANS”, în
faliment.

S-a anulat contractul de vânzare-cumpărare nr. 03-07 din 19 iulie 2016, încheiat
între S.R.L. „ARVO TRANS” și Vornicu Constantin, cu încasarea de la Vornicu
Constantin în masa debitoare a S.R.L. „ARVO TRANS” a sumei de 644650 de lei cu
titlu de contravaloare a bunului;

S-a anulat contractul de vânzare-cumpărare nr. 04-07 din 28 iulie 2016, încheiat între S.R.L. „ARVO TRANS” și Vornicu Constantin, cu încasarea de la Vornicu Constantin în masa debitoare a S.R.L. „ARVO TRANS” a sumei de 644650 de lei cu titlu de contravaloare a bunului;

S-a anulat contractul de vânzare-cumpărare nr. 04-07 din 19 iulie 2016, încheiat între S.R.L. „ARVO TRANS” și Vornicu Constantin, cu încasarea de la Vornicu Constantin în masa debitoare a S.R.L. „ARVO TRANS” a sumei de 223500 de lei cu titlu de contravaloare a bunului;

S-a încasat de la Vornicu Constantin în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 25000 de lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2021, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vornicu Constantin, reprezentat de avocatul Vasile Lungu, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2021.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 30 iunie 2021, s-a respins recursul declarat de Vornicu Constantin, reprezentat de avocatul Vasile Lungu și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2021.

La 26 noiembrie 2021 și suplimentar la 07 februarie 2022, la 28 februarie 2022, la 29 aprilie 2022 și la 27 iunie 2022, Vornicu Silvia a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2021, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2022, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vornicu Silvia împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2021.

La 09 ianuarie 2023, Vornicu Silvia a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2022 solicitând casarea încheierii, admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2021 și a hotărârii Judecătoriai Ungheni din 24 septembrie 2020.

În motivarea recursului a invocat că, temeiul declarării revizuirii a constat în faptul că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

Decizia emisă de instanța de apel îi afectează drepturile sale, deoarece este coproprietar devălmaș al bunurilor, iar în procesul de judecată, nu a fost atrasă în proces.

Concluzia instanței de apel precum că Vornicu Silvia s-a aflat în relație de căsătorie cu Vornicu Constantin și respectiv, cunoaște despre litigiul intentat încă din anul 2021, este eronată.

Potrivit actelor de identitate prezentate la materialele dosarului, Vornicu Silvia are domiciliul separat de Vornicu Constantin, iar în astfel de circumstanțe nu poate fi invocat faptul că a cunoscut despre examinarea procesului.

La fel, este neîntemeiată constatarea instanței de apel precum că nu a manifestat nici un interes la judecarea prezentei cauze, deși a știut sau trebuia să știe despre examinarea litigiului dat, lipsind o argumentare de unde și cum ar fi cunoscut despre procesul judiciar, ținând cont că are domiciliul separat de Vornicu Constantin.

Prin neatragerea în proces, nu i s-a garantat dreptul la apărare, dreptul de a se expune asupra temeiurilor de fapt și de drept a acțiunii, însă urmează să răspundă cu

bunul propriu întru executarea unui document executoriu, emis într-un proces civil în care nu a fost atrasă.

Recurenta consideră că cererea de revizuire este întemeiată și urmează a fi admisă.

Cu referire la termenul de declarare a recursului:

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea la 06 decembrie 2022.

Prin prisma art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit dovezii de la fila dosarului 238 Vol. V recurenteii i-a fost comunicată încheierea la 15 decembrie 2022, însă date cu referire la recepționarea acesteia lipsesc la materialele cauzei.

În circumstanțele date, Colegiul consideră cererea de recurs declarată la 09 ianuarie 2023, depusă în termenul prevăzut de art. 425 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, Vornicu Silvia contestă încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2022, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2021.

În virtutea art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În temeiul art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care: instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Art. 451 al. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, reglementează că cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă. Cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art.448.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că motivul revizuirii întemeiat pe prevederile art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă se referă la faptul că instanța a emis o hotărâre prin care se lezează drepturile recurenteii și nu a fost implicată în proces.

Curtea de Apel Chișinău, cu ocazia examinării cererii de revizuire depuse de Vornicu Silvia, a statuat că, faptele esențiale ale cauzei urmau nu doar să nu fi fost și să nu putut fi cunoscute revizuyentei, dar era necesar ca aceste circumstanțe să fi fost determinante și să fi existat la momentul emiterii deciziei, situație care în speță nu se atestă, or, ea s-a aflat în relație de căsătoriei cu Vornicu Constantin, respectiv, cunoștea despre litigiul intentat încă în anul 2021, când a fost depusă acțiune în instanța de judecată, potrivit căreia, s-a solicitat anularea actelor juridice, totodată nefiind nici determinante circumstanțele invocate de revizulentă, în măsură să modifice la această etapă soluția instanței de apel. În aceeași ordine de idei, Curtea de Apel Chișinău a mai menționat că, circumstanțele invocate de revizulentă au existat, au fost cunoscute

înainte de emiterea deciziei, pe când cadrul legal prevede ca aceasta să fi existat înainte de emiterea hotărârii, dar să devină cunoscute după, legea astfel exhaustiv prevăzând cazurile în care aceasta se declară.

La caz, din analiza considerentelor și a dispozitivului deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2021 se observă că soluția de respingere a cererii de revizuire din 06 decembrie 2022 a fost pronunțată prin raportare la obiectul juridic dedus judecării, adică anularea contractelor de vânzare-cumpărare încheiate între S.R.L. „ARVO TRANS” și Vornicu Constantin, părți care au fost în raporturi juridice.

Revizuentul/recurentul deși invocă prevederile 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, critică de fapt soluția instanței de apel, nefiind de acord cu ea, ceea ce nu se poate verifica în calea extraordinară de atac a revizuirii.

În acest context, CEDO a subliniat că admiterea revizuirii depinde de întrunirea motivelor prevăzute de lege în acest sens și că fiind în discuție o cale de atac extraordinară, prin care se aduce atingere efectelor unei hotărâri judecătorești irevocabile, interpretarea motivelor care atrag admiterea revizuirii, a condițiilor de admisibilitate și rejudecarea cauzei trebuie făcute în mod restrictiv.

CEDO a subliniat că, rejudecarea unei cauze în privința căreia s-a pronunțat o hotărâre judecătorească irevocabilă aduce atingere unui alt principiu reglementat de Convenția europeană a drepturilor omului, respectiv principiului securității raporturilor juridice, astfel cum a fost consacrat prin hotărârile sale.

În speță, motivele invocate de revizuent nu întrunesc cumulativ condiții de admisibilitate a revizuirii impuse de art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, dar și de jurisprudența CEDO, care impune ca desființarea unei hotărâri judecătorești intrate în puterea lucrului judecat să nu poată interveni decât pentru „defecte fundamentale” ale hotărârii, care au devenit cunoscute instanței numai după terminarea procesului.

Situația de fapt dedusă judecării impune de a remarca că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare, prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice.

De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 din Codul de procedură civilă.

În consecință sub aspectul analizat, în virtutea art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, fiind în drept să respingă recursul și să mențină încheierea, Completul conchide că cele invocate de recurent în cererea de revizuire, nu atestă careva temeieri legale de revizuire, prin prisma art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

Astfel, admiterea cererii de revizuire în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2022.

În conformitate cu art. 427 lit. a) art.428 din Codul de procedură civilă,
Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Vornicu Silvia.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2022, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „ARVO TRANS”, în procedură de faliment împotriva lui Vornicu Constantin, intervenienți accesorii Sîrbu Teodor și Armasari Anatolie cu privire la anularea actelor juridice.

Decizia este irevocabilă.

Președintele,
judecătorul

Viorica Puica

judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc