

Prima instanță: Judecătoria Hâncești, sediul Ialoveni (D. Corlăteanu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău ( G. Mîra, D. Băbălău, I. Dutca)

## DECIZIE

31 mai 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența  
Președinte, judecător  
Judecători

Tamara Chișca-Doneva  
Mariana Pitic  
Aliona Miron

examinând recursul depus de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului orașului Ialoveni, terți Primăria orașului Ialoveni, BAR „Omega-Broker” SRL, CA „Asterra Grup” SA, Veaceslav Mîra, Evghenii Polunin, Cristina Polunina și SA „Apă-Canal Chișinău” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 23 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva hotărârii din 20 decembrie 2022 a Judecătoria Hâncești, sediul Ialoveni,

### c o n s t a ț ă :

La 14 iunie 2021 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului or. Ialoveni cu privire la contestarea actului administrativ, solicitând anularea deciziei Consiliului or. Ialoveni nr. 01/29/05 din 26 februarie 2021 „Cu privire la delimitarea terenului proprietate publică”.

Prin încheierea protocolară din 23 noiembrie 2021 a Judecătoria Hâncești, sediul Ialoveni s-a atras în proces, în calitate de terț, Primăria or. Ialoveni (f.d.74).

Prin încheierea protocolară din 02 noiembrie 2022 a Judecătoria Hâncești, sediul Ialoveni s-au atras în proces, în calitate de terți, BAR ”Omega-Broker” SRL, CA ”Asterra Grup” SA, Veaceslav Mîra, Evghenii Polunin, Cristina Polunina și SA ”Apă-Canal Chișinău” (f.d.118).

Prin hotărârea din 20 decembrie 2022 a Judecătoria Hâncești, sediul Ialoveni, s-a respins acțiunea, ca fiind neîntemeiată.

Exprimându-și dezacordul cu hotărârea primei instanțe, la 30 decembrie 2022 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus apel împotriva hotărârii menționate, solicitând casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei noi decizii cu privire la admiterea acțiunii.

La 15 februarie 2023 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus motivarea apelului.

Prin încheierea din 23 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva hotărârii din 20 decembrie 2022 a Judecătorei Hâncești, sediul Ialoveni, pe motiv că motivarea apelului a fost depusă cu omiterea termenului stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

La 17 martie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus recurs împotriva încheierii din 23 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând anularea acesteia cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a invocat ilegalitatea încheierii instanței de apel, întrucât cauza a fost examinată în absența unui participant la proces, căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată. A menționat că instanța de apel nu i-a notificat despre termenul depunerii motivării apelului sau audierii asupra solicitării de repunere în termen a apelului. De asemenea, a invocat că nu au fost notificați despre data și locul ședinței în instanța de apel.

La 04 aprilie 2023 Curtea Supremă de Justiție a expediat părților copia recursului cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, însă acestea nu au făcut uz de dreptul procedural respectiv și nu a depus referință.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele cauzei, Completul Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care declară recursul inadmisibil.

După cum denotă actele cauzei prin încheierea din 23 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva hotărârii din 20 decembrie 2022 a Judecătorei Hâncești, sediul Ialoveni, pe motiv că motivarea apelului a fost depusă cu omiterea termenului stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

Conform materialelor cauzei, încheierea din 23 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău i-a fost notificată recurentului Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, prin intermediul poștei electronice, la adresa electronică: [otcs\\_chisinau@gov.md](mailto:otcs_chisinau@gov.md), la data de 01 martie 2023 (f.d. 196).

Adresa respectivă este indicată în cererea de chemare în judecată (f.d.2), în cererea de apel (f.d. 150), precum și în cererea de recurs a recurentului Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat (f.d. 200), fapt care atestă că acesta și-a dat consimțământul la expedierea actelor de procedură de către instanțele de judecată, prin intermediul poștei electronice.

În acest context, este de menționat că în corespundere cu prevederile art. 223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție, prin care se stabilesc

termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96-114.

Prin prisma art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Conform art. 97 alin. (1) și alin. (3) din Codul administrativ, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

Iar, în corespundere cu art. 18 din Legea nr. 284-XV din 22 iulie 2004 privind comerțul electronic, comunicarea electronică după puterea juridică și puterea doveditoare se echivalează cu informația în formă scrisă. În cazul în care legea prevede ca informația să fie prezentată în scris, această cerință se consideră executabilă prin comunicarea electronică, cu condiția că informația ce se conține în ea este accesibilă pentru utilizare repetată. Comunicarea electronică nu poate fi lipsită de putere juridică sau de putere doveditoare numai din motivul că este întocmită în formă electronică. Responsabilitatea pentru conținutul comunicării electronice o poartă persoana care a întocmit comunicarea electronică, dacă contractul sau legea nu prevede altfel. Modul de acces la informația ce se conține în comunicarea electronică și de protecție a acesteia se stabilește prin lege.

Articolul 21 alin.(1) aceeași Lege, prevede că comunicarea electronică se consideră comunicare a alcătuitorului, dacă a fost expedită nemijlocit de alcătuitor; de persoana autorizată să acționeze în numele alcătuitorului comunicării electronice, inclusiv de intermediarul în comerțul electronic; prin sistemul informațional al alcătuitorului sau, în numele lui, printr-un sistem ce funcționează în regim automat.

Sub acest, aspect, instanța de recurs precizează că art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, reglementează modalitate de comunicare a actelor judecătorești prin mijloace electronice. Pentru aplicarea acestor norme de drept procedural, este necesar ca acest mijloc să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui. Așadar, confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice. În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului; data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc. Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul pre-citat va cuprinde informații cu privire aceste inexactități. Cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

Prin urmare, luând în considerare lipsa acestor mențiuni, extrasul atașat la materialele cauzei de către reprezentantul instanței de apel demonstrează incontestabil că încheierea din 23 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost

notificată recurentului Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat la data de 01 martie 2023, prin intermediul poștei electronice și se încadrează în rigorile art. 96 alin. (1) din Codul administrativ.

Completul de judecată reține că până a se expune referitor la argumentele invocate în recurs cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, instanța de recurs urmează să verifice dacă la caz a fost sau nu respectat termenul de depunere a recursului de către recurentul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva încheierii din 23 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Din interpretarea corectă a prevederii legale enunțate, Completul Curții Supreme de Justiție notează că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

La acest capitol, instanța de recurs reține și prevederile art. 63 alin. (1) Cod administrativ, conform cărora calcularea termenelor în procedura administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art. 259-266 din Codul civil.

Iar, în condițiile art. 261 alin. (1) Cod civil, dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, atunci ziua survenirii evenimentului sau momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Prin urmare, în speță prin prisma prevederilor art. 242 Cod administrativ, termenul de procedură de 15 zile instituit de legiuitor pentru valorificarea dreptului de a ataca în ordine de recurs încheierea 23 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău de către recurentul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și-a început curgerea din ziua imediat următoare datei notificării actului judecătoresc de dispoziție, respectiv, la 02 martie 2023 și a expirat la data de 16 martie 2023, zi de joi.

Cu toate acestea, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus recursul la 17 martie 2023 (f.d.200), adică după expirarea termenului stabilit de lege, nefiind confirmată temeinicia unei asemenea întârzieri, prin anumite probe. Mai mult, recurentul nu a depus o cerere cu privire la repunerea recursului în termen și nici nu a prezentat instanței probe incontestabile ce ar demonstra imposibilitatea îndeplinirii actului procedural în termenul prevăzut de lege.

Aici, instanța de recurs relevă că recurentul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, fiind cel interesat în soluționarea prezentului litigiu, avea obligația de a întreprinde măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță. Or, conform jurisprudenței constante a CtEDO, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (Van Harn versus Germany, nr.7557/03 din 11 septembrie 2007).

Din considerentele menționate și ținând cont de faptul că Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat nu a respectat prevederile articolului 242 Cod administrativ, Completul Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara

inadmisibil recursul depus de Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat împotriva încheierii din 23 februarie 2023 a Curţii de Apel Chişinău.

Or, admiterea spre examinare a unui recurs după expirarea termenului stabilit de lege, ar avea un efect incompatibil cu principiul securităţii raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, ceea ce este inadmisibil.

În conformitate cu art. 230, 243 alin. (1) lit. a), alin. (2) Cod administrativ, Completul de judecată al Curţii Supreme de Justiţie

d e c i d e :

Se declară inadmisibil recursul depus de Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat împotriva încheierii din 23 februarie 2023 a Curţii de Apel Chişinău, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului oraşului Ialoveni, terţi Primăria oraşului Ialoveni, BAR „Omega-Broker” SRL, CA „Asterra Grup” SA, Veaceslav Mîra, Evghenii Polunin, Cristina Polunina şi SA „Apă-Canal Chişinău” cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Preşedinte, judecător

Tamara Chişca-Doneva

Judecători

Mariana Pitic

Aliona Miron