

Dosarul nr. 3ds-4/23 (2-19127385-01-3ds-25012023)

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, judecător – A. Paniș
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători – A. Minciuna, E. Palanciuc, V. Clima
Instanța de recurs: T. Chișca-Doneva, A. Cobăneanu, N. Vascan, N. Craiu, A. Miron

ÎNCHEIERE

31 mai 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Tamara Chișca-Doneva,
Mariana Pitic,
Ion Malanciuc,
Oxana Perfeni,
Aliona Miron

examinând cererea depusă de Serghei Nicolaev cu privire la explicarea deciziei din 21 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Constantin Andriuță împotriva Primăriei mun. Chișinău, persoane terțe Alexandru Sava, Grigore Țîrchi, Serghei Nicolaev și Gheorghe Rusnac, cu privire la anularea actului administrativ,

c o n s t a t ă :

La 02 august 2019, Constantin Andriuță, prin intermediul avocatului Vadim Filipov, a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, solicitând anularea dispoziției nr.401-d din 13 iunie 2019 „cu privire la revocarea autorizației de construire nr.51-c/19 din 29 ianuarie 2019 pentru construirea unei case de locuit individuale pe terenul din str. XXXXXXXXXXX, nr cadastral XXXXXXXXXXX”, și anularea actului de constatare (procesului-verbal) nr.27/2019 din 10 iunie 2019.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în baza deciziei nr. 6/50-14 din 03 octombrie 2014 a Consiliului municipal Chișinău și a contractului de arendă funciară nr. 6519/14 din 07 noiembrie 2014, i-a fost atribuit în arendă un lot de pământ pentru construcția casei de locuit individuale, pentru care acesta a achitat plățile de arendă. În corespundere cu legislația privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului și a autorizării lucrărilor de construire, a obținut certificatul de urbanism și autorizația de construire nr. 148-c/15 din 16 septembrie 2015, elaborând și un

proiect costisitor. A fost contractat un antreprenor care să efectueze lucrările de construcție, care la rândul său a informat organele competente despre începerea lucrărilor.

Reclamantul a relatat că, la 18 iunie 2019, a aflat despre dispoziția Primăriei mun. Chișinău nr. 401-d din 13 iunie 2019 „cu privire la revocarea autorizației de construire nr.51-c/19 din 29 ianuarie 2019 pentru construirea unei case de locuit individuale pe terenul din str. XXXXXXXXXXXX, nr cadastral XXXXXXXXXXXX” și despre actul de constatare pe teren nr. 27/2019 din 10 iunie 2019 întocmit de Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare, prin care s-a constatat amplasarea cu abateri de la documentație, a casei de locuit (în proces de construcție). Despre actul de constatare nr.27/2019 din 10 iunie 2019 nu a cunoscut, nu a fost eliberat de autoritatea emitentă, nu a fost invitat să ofere explicații și să prezinte probe/acte suplimentare, astfel fiind îngrădit dreptul la apărare.

La fel, la data emiterii dispoziției nr. 401-d din 13 iunie 2019 cu privire la revocarea autorizației de construire nr.51-c/19 din 29 ianuarie 2019 nu i-a fost adus la cunoștință actul de constatare nr. 27/2019 din 10 iunie 2019 și nu i-a fost acordat un termen rezonabil beneficiarului documentației de proiect pentru înlăturarea abaterilor depistate prin actul menționat.

A comunicat că, la 18 iunie 2019, a fost depusă o cerere privind efectuarea controlului suplimentar privind folosirea rațională și după destinație a resurselor funciare a lotului de teren din mun. Chișinău, str. XXXXXXXXXXXX 139/3, iar la 24 iunie 2019, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a întocmit actul de constatare pe teren nr. 35/2019, prin care a constatat că beneficiarul construcției nefinalizate din str. Șciusev 139/3, mun. Chișinău s-a conformat obiecțiilor menționate în actul nr.27/2019 din 10 iunie 2019 și a înlăturat abaterile respective, prin desființarea elementelor constructive ce nu corespundeau documentației de proiect, precum și alte abateri menționate.

În consecință, reclamantul a invocat că, la 08 iulie 2019, a depus o cerere prealabilă, și la 25 iulie 2019, a fost depusă cererea prealabilă suplimentară asupra dispoziției de revocare a autorizației de construire, prin care a solicitat suspendarea, anularea și eliberarea actului administrativ (dispoziției), deoarece toate abaterile au fost înlăturate.

La 25 iulie 2019, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a întocmit răspunsul la cererile sale, prin care a fost respinsă solicitarea de suspendare a dispoziției contestate.

La 02 august 2019, reclamantul repetat a solicitat eliberarea dispoziției nr.401-d din 13 iunie 2019 și a actului de constatare nr.27/2019 din 10 iunie 2019, iar la 02 august 2019, aceeași autoritate a întocmit răspunsul la cerere, prin care s-au respins solicitările, deoarece nu există motive suficiente pentru anularea actelor și, totodată, au fost notificate/eliberate copiile actelor administrative, și anume: dispoziția nr.401-d din 13 iunie 2019 și actul de constatare nr.27/2019 din 10 iunie 2019.

Reclamantul a apreciat dispoziția nr.401-d din 13 iunie 2019 ca ilegală, fiind emisă cu încălcarea competenței, din care motive a solicitat instanței anularea acesteia și anularea actului de constatare (procesului-verbal) nr.27/2019 din 10 iunie 2019.

Prin încheierea din 30 septembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani sa dispus atragerea lui Alexandru Sava și Grigore Țîrchi, în proces în calitate de persoane terțe (f.d. 49, vol. I).

Prin hotărârea din 13 februarie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată în contenciosul administrativ și a fost anulată ca ilegală dispoziția nr. 401-d din 13 iunie 2019 de viceprimarul municipiului Chișinău, privind revocarea autorizației de construire nr.51-c/19 din 29 ianuarie 2019. În rest, pretențiile reclamantului au fost respinse ca neîntemeiate.

La 12 martie 2020, Primăria mun. Chișinău a declarat apel împotriva hotărârii din 13 februarie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, prin care a solicitat casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă integral acțiunea înaintată.

La 16 martie 2020, Serghei Nicolaev a declarat apel împotriva hotărârii din 13 februarie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, prin care a solicitat casarea acesteia, cu emiterea unei noi decizii, prin care să fie respinsă integral acțiunea înaintată.

În cadrul pregătirii cauzei pentru dezbateri în instanța de apel, au fost atrași terții Serghei Nicolaev și Gheorghe Rusnac.

Respectiv, atribuind calitate procesuală lui Serghei Nicolaev, completul specializat a însușit apelul declarat de către acesta, pentru examinare concomitentă cu apelul declarat de către Primăria mun. Chișinău.

Prin decizia din 06 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost casată hotărârea din 13 februarie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani și a fost emisă o nouă decizie, prin care acțiunea depusă de Constantin Andriuță împotriva Primăriei mun. Chișinău, persoane terțe Alexandru Sava, Grigore Țîrchi, Serge Nicolaev și Gheorghe Rusnac, cu privire la anularea dispoziției nr. 401-d din 13 iunie 2019 cu privire la revocarea autorizației de construire nr. 51-c/19 din 29 ianuarie 2019 pentru construirea unei case de locuit individuale D+P+E pe terenul din str. Alexei Șciusev, nr cadastral XXXXXXXXXX și anularea actului de constatare pe teren nr. 27/2019 din 10 iunie 2019, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 01 noiembrie 2021, Grigore Țîrchi a depus recurs împotriva deciziei din 06 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 217, vol. I).

La 27 decembrie 2021, avocatul Vadim Filipov, în interesele lui Constantin Andriuță și Alexandru Sava a depus recurs împotriva deciziei din 06 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 219-224, vol. I)

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2022, au fost respinse recursurile declarate de Grigore Țîrchi și de avocatul Vadim Filipov, în interesele lui Constantin Andriuță și Alexandru Sava, fiind menținută decizia din 06 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 05 ianuarie 2023, Serghei Nicolaev a depus o cerere privind explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2022.

Examinând materialele dosarului, argumentele indicate în cererea privind explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2022, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră cererea privind explicarea deciziei ca neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Reieșind din prevederile normei enunțate, având în vedere specificul actului judecătoresc asupra căruia se solicită explicații, emis în temeiul art. 247-248 din Codul administrativ, completul de judecată consideră că cererea înaintată la 25 ianuarie 2023 de Serghei Nicolaev cu privire la explicarea deciziei din 21 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție este neîntemeiată, deoarece lipsesc condițiile prevăzute de art. 251 din Codul de procedură civilă, care să impună careva explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului, cât și faptul că decizia respectivă nu cuprinde dispoziții contradictorii, iar motivele care au determinat concluziile instanței și legea aplicabilă, au rezultat strict din procedura și împuternicirile Curții Supreme de Justiție la examinarea recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție judecătorești emise de către curțile de apel.

Din sensul logico-juridic al normei legale precizate rezultă că, instituția explicării hotărârii judecătorești poate fi folosită de părți doar în ipoteza în care aceasta nu este suficient de clară, iar acest fapt creează sau poate crea unele dificultăți în procedura de executare a hotărârii.

Totodată, instituția explicării hotărârii judecătorești nu este o cale menită să ducă la anularea ori modificarea titlului executoriu, întrucât o astfel de finalitate poate fi atinsă doar prin intermediul căilor legale de atac.

Cererea de explicare poate fi admisibilă doar dacă sunt necesare lămuriri privind înțelesul, întinderea sau aplicarea documentului executoriu. Astfel, la examinarea cererii de explicare a hotărârii nu se vor discuta împrejurări, care ar repune în discuție o hotărâre judecătorească irevocabilă, deoarece acest fapt contravine autorității lucrului judecat.

Obiectul explicațiilor poate forma doar înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

Completul de judecată atestă că argumentele invocate în cererea privind explicarea deciziei din 21 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție sunt distincte procedurii de explicare a hotărârii judecătorești.

Respectiv, conținutul dispozitivului deciziei din 21 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea *dispozitivului* acesteia, deoarece nu cuprinde dispoziții contradictorii, iar din conținutul acesteia rezultă fără echivoc că au fost respinse cererile de recurs depuse de Grigore Țirchi și de avocatul Vadim Filipov, în interesele lui Constantin Andriuță și Alexandru Sava, fiind menținută decizia din 06 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Astfel, din considerentele menționate și dat fiind faptul că decizia din 21 septembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție nu cuprinde dispoziții contradictorii, este formulată clar și concis, și nu necesită explicații suplimentare referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea înaintată de Serghei Nicolaev cu privire la explicarea

deciziei din 21 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 251 din Codul de procedură civilă, art. 230 din Codul administrativ, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Serghei Nicolaev cu privire la explicarea deciziei din 21 septembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Constantin Andriuță împotriva Primăriei mun. Chișinău, persoane terțe Alexandru Sava, Grigore Țîrchi, Serghei Nicolaev și Gheorghe Rusnac, cu privire la anularea actului administrativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Tamara Chișca-Doneva,

Judecători

Mariana Pitic,

Ion Malanciuc,

Oxana Parfeni,

Aliona Miron