

## ÎNCHEIERE

31 mai 2023

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
Judecători

Viorica Puica  
Oxana Parfeni  
Aliona Donos

examinând cererea depusă de Vasile Gălușca, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,  
în cauza de insolvență, cu privire la intentarea procedurii de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Muvi Express”,

#### c o n s t a t ă:

În procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Centru se află spre examinare cauza de insolvență intentată în privința Societății cu Răspundere Limitată „Muvi Express”.

Prin hotărârea din 31 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost constatată insolvența și s-a intentat procesul de insolvență în privința Societății cu Răspundere Limitată „Muvi Express”.

La 12 decembrie 2022, prin intermediul poștei electronice, Întreprinderea cu Capital Străin „Oriflame International” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocata Elena Munteanu, a depus contestații cu privire la creanțele lui Vasile Gălușca, Societății pe Acțiuni „Neogen”, Societății cu Răspundere Limitată „Greppmayer Group”, lui Marin Moraru, Societății cu Răspundere Limitată „Rapid Curier” și Cristian Stati admise în tabelul definitiv de către administratorul insolvenței.

Prin încheierea din 10 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru au fost respinse ca neîntemeiate cererile depuse de Întreprinderea cu Capital Străin „Oriflame International” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocata Elena Munteanu, privind repunerea în termen a contestațiilor cu privire la creanțele lui Vasile Gălușca, Societății pe Acțiuni „Neogen”, Societății cu Răspundere Limitată „Greppmayer Group”, lui Marin Moraru, Societății cu Răspundere Limitată „Rapid Curier” și Cristian Stati admise în tabelul definitiv de către administratorul insolvenței. S-au declarat tardive și s-au restituit fără examinare contestațiile depuse de Întreprinderea cu Capital Străin „Oriflame International” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocata Elena Munteanu cu privire la creanțele lui Vasile Gălușca, Societății pe Acțiuni „Neogen”, Societății cu Răspundere Limitată „Greppmayer Group”, lui Marin Moraru, Societății cu Răspundere Limitată „Rapid Curier” și Cristian Stati. S-au validat creanțele de rangul II a lui Vasile

Gălușca în sumă de 355 546, 22 de lei; de rangul VI a Societății pe Acțiuni „Neogen” în sumă de 2 969 245, 98 de lei; de rangul V a Societății cu Răspundere Limitată „Greppmayer Group” în sumă de 388 000 de lei; de rangul VI a lui Marin Moraru în sumă de 413 249, 75 de lei; de rangul V a Societății cu Răspundere Limitată „Rapid Curier” în sumă de 1 012 214, 15 lei; și de rangul II a lui Cristian Stati în sumă de 24 126, 55 de lei, împotriva patrimoniului Societății cu Răspundere Limitată „Muvi Express” în proces de insolvență. S-a obligat administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Muvi Express”, Lilian Ciobanu să introducă modificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanțelor.

La 28 februarie 2023, Întreprinderea cu Capital Străin „Oriflame International” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocata Elena Munteanu a declarat recurs împotriva încheierii din 10 februarie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

La data de 11 mai 2023, Vasile Gălușca a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii, a indicat că prin recursul depus, Întreprinderea cu Capital Străin „Oriflame International” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocata Elena Munteanu critică prea vehement și sigur legalitatea încheierii contestate, precum și își arogă dreptul de a indica instanței soluția care dorește de a fi adoptată în speța dată, situație ce îi inspiră neîncredere, îndeosebi ținând cont de faptul că recurentul este o companie mare.

Studiind materialele dosarului, în raport cu argumentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiată cererea depusă de Vasile Gălușca cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În condițiile art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate, la circumstanțele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că argumentele invocate în cererea de strămutare a cauzei de insolvență la o altă instanță de același grad, nu cad sub incidența art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a constatat că, în sensul art. 6 § 1, instanța trebuie să fie imparțială. Imparțialitatea se definește de regulă prin lipsa oricărei prejudecăți sau atitudini părtinitoare și poate fi analizată în diverse moduri [Wettstein împotriva Elveției, pct. 43; Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 93].

Prezenta cauza de insolvență se află în procedura Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de recurs declarată de Întreprinderea cu Capital Străin „Oriflame International” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocata Elena Munteanu împotriva încheierii din 10 februarie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție denotă că, întru argumentarea cererii de strămutare a examinării cererii de recurs nu este indicat nici un temei legal, iar suspiciunile declarative în sensul că, nepărtinirea judecătorilor ar

putea fi știrbită de calitatea participanților la proces și anume recurentul Întreprinderea cu Capital Străin „Oriflame International” Societate cu Răspundere Limitată care este o companie mare, nu servește ca temei de strămutare a examinării cererii de recurs.

Solicitantul nu a indicat nici o probă sau circumstanță subiectivă ori obiectivă, care să pună la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău. Or, o bănuială poate fi legitimă doar atunci când există o îndoială veridică cu privire la imparțialitatea judecătorilor din cauza unor circumstanțe apărute în cadrul procesului și nicidecum în baza unor presupuneri nelegitime și nedovedite.

Respectiv, Curtea de Apel Chișinău urmează să examineze cererea de recurs declarată de Întreprinderea cu Capital Străin „Oriflame International” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocata Elena Munteanu împotriva încheierii din 10 februarie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, competență care i-a fost atribuită prin lege.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea depusă de către Vasile Gălușca privind strămutarea cauzei spre judecare la o altă instanță de judecată egală în grad, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de recurs declarată de Întreprinderea cu Capital Străin „Oriflame International” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocata Elena Munteanu împotriva încheierii din 10 februarie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2), (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Vasile Gălușca, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se remite Curții de Apel Chișinău, cauza de insolvență, cu privire la intentarea procedurii de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Muvi Express”, pentru judecare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos