

Dosarul nr. 2ra-231/23
2-19162992-01-2ra-08022023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. V. Lastavețchi)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Cotruță, O. Cojocaru, A. Panov)

ÎNCHEIERE

31 mai 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Aliona Miron
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de către Costas Ktorides, reprezentat de avocatul Ciurac Nicolae și de către Întreprinderea cu Capital Străin „Monarch Developments” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Briceac Andrei,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Costas Ktorides și Întreprinderea cu Capital Străin „Monarch Developments” Societate cu Răspundere Limitată, prin intermediul avocatului Ciurac Nicolae, împotriva lui Gheorghe Aricov, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice, cu privire la declararea nulității absolute a actelor, efectuarea rectificării în Registrul de stat al persoanelor juridice prin radierea înscrisului privind schimbarea administratorului Gheorghe Aricov și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 10 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de către Aricov Gheorghe și a fost casată hotărârea din 09 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La 10 octombrie 2019, Costas Ktorides și ÎCS „Monarch Developments” SRL, prin intermediul avocatului Ciurac Nicolae au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gheorghe Aricov, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice, cu privire la declararea nulității absolute a deciziei fondatorului ÎCS „Monarch Developments” SRL din 12 aprilie 2007 cu privire la alegerea administratorului; declararea nulității absolute a deciziei fondatorului ÎCS „Monarch Developments” SRL cu privire la introducerea modificărilor în Registrul de stat al întreprinderilor și

organizațiilor; declararea nulității absolute a deciziei fondatorului ÎCS „Monarch Developments” SRL din 18 aprilie 2007; efectuarea rectificării în Registrul de stat al persoanelor juridice prin radierea înscrierii introduse în decizia Camerei Înregistrării de Stat din 18 aprilie 2007, la pct.2, în partea care prevede „Administrator a schimba în Gheorghe Aricov.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, la 06 noiembrie 2002, George Savvides și Anatolie Bivol au fondat și înregistrat ÎCS „Monarch Developments” SRL.

În baza modificărilor în actele de constituire, George Savvides și Costas Ktorides au devenit cofondatori ai ÎCS „Monarch Developments” SRL cu 50% fiecare.

Potrivit deciziei fondatorului ÎCS „Monarch Developments” SRL - Costas Ktorides din 12 aprilie 2007, cu privire la alegerea administratorului ÎCS „Monarch Developments” SRL, George Savvides a fost destituit din funcția de Administrator al ÎCS „Monarch Developments” SRL, în această funcție fiind numit Gheorghe Aricov, introducându-l în Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor în calitate de Administrator al ÎCS „Monarch Developments” SRL și a fost radiată din Registru mențiunea cu privire la deținerea funcției de către George Savvides.

Potrivit deciziei din 12 aprilie 2007 cu privire la introducerea modificărilor în Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor, semnată de către fondatorul Costas Ktorides, în conformitate cu statutul societății, având în vedere hotărârea din 27 noiembrie 2006 a Judecătoriei Economice de Circumscripție cu privire la excluderea lui George Savvides din rândurile asociaților, s-a dispus operarea modificărilor în actele de constituire ale ÎCS „Monarch Developments” SRL și Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor în legătură cu excluderea asociatului George Savvides din rândurile asociaților, cu înaintarea Camerei Înregistrării de Stat a cererii privind introducerea în Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor a mențiunilor privind deținerea de către Costas Ktorides a statutului de asociat unic cu cota de 100 % în capitalul social al ÎCS „Monarch Developments” SRL și de către Gheorghe Aricov a funcției de administrator, și radierea mențiunilor referitoare la George Savvides.

Suplimentar, conform deciziei fondatorului ÎCS „Monarch Developments” SRL din 18 aprilie 2007, la fel semnată din numele lui Costas Ktorides, se menționează că noul administrator al ÎCS „Monarch Developments” SRL - Gheorghe Aricov, va studia urgent toate documentele financiare semnate fără acordul fondatorului, de către conducerea anterioară și va face tot posibilul pentru a anula tranzacțiile care nu sunt profitabile pentru companie; - va lua toate măsurile de redresare a ÎCS „Monarch Developments” SRL și a prejudiciului cauzat acesteia de fostul administrator - George Savvides; - în perioada absenței lui Costas Ktorides din Moldova, administratorul Gheorghe Aricov, a fost împuternicit cu dreptul de a încheia și semna în numele și în interesul societății orice contracte și documente financiare pentru sume ce depășesc suma capitalului autorizat, inclusiv tranzacțiile de atrage de la terți investiții private în construcția proiectului pe str. Anestiadi, finalizarea lucrărilor de construcție; - în caz de necesitate, dacă întreprinderea nu va fi în stare să stingă creanțele ajunse la scadență, administratorul Gheorghe Aricov a fost împuternicit să încheie contracte de vânzare -

cumpărare pentru 1-2 apartamente, birouri și garaje pentru suma nu mai puțin de 350 de euro/m² - suprafața locuibilă, 300 euro/m² - suprafața comercială, și 150 euro/m² - garaj.

Prin decizia Camerei Înregistrării de Stat din 18 aprilie 2007, în temeiul deciziilor fondatorului ÎCS „Monarch Developments” SRL din 12 aprilie 2007, s-a admis cererea de înregistrare a modificărilor în Registrul de stat al unităților de drept și s-a indicat Gheorghe Aricov ca administrator al ÎCS „Monarch Developments” SRL.

Totodată, potrivit Raportului de expertiză extrajudiciară nr. 34/12/1-R-3029 din 09 august 2019, întocmit de către Centrul tehnico-criminalistic și expertize judiciare a Inspectoratului General de Poliție, s-a constatat ordinea executării semnăturilor fondatorului Costas Ktorides în raport cu textul imprimat pe decizia fondatorului ÎCS „Monarch Developments” SRL din 12 aprilie 2007 cu privire la alegerea administratorului ÎCS „Monarch Developments” SRL, și cu decizia fondatorului ÎCS „Monarch Developments” SRL din 12 aprilie 2007 cu privire la introducerea modificărilor în Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor, astfel că, mai întâi au fost executate semnăturile din numele fondatorului Costas Ktorides, iar ulterior a fost imprimat textul pe cele două decizii.

Astfel, reclamantii consideră că, conținutul deciziei din 12 aprilie 2007, la fel ca și cel al deciziei din 18 aprilie 2007, a fost imprimat ulterior de către Gheorghe Aricov, care s-a numit ca administrator la ÎCS „Monarch Developments” SRL, fapt ce atrage nulitatea acțiunilor întreprinse în temeiul acestor acte ilegale.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 09 iunie 2021, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Costas Ktorides și ÎCS „Monarch Developments” SRL. S-a declarat nulitatea absolută a deciziei fondatorului ÎCS „Monarch Developments” SRL din 12 aprilie 2007 cu privire la alegerea administratorului. S-a declarat nulitatea absolută a deciziei fondatorului ÎCS „Monarch Developments” SRL cu privire la introducerea modificărilor în Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor. S-a declarat nulitatea absolută a deciziei fondatorului ÎCS „Monarch Developments” SRL din 18 aprilie 2007. S-a rectificat Registrul de stat al persoanelor juridice prin radierea înscrierii introduse în decizia Camerei Înregistrării de Stat din 18 aprilie 2007, la pct. 2, în partea care prevede: „Administrator a schimba în Aricov Gheorghe, anul nașterii XXXXX, locul nașterii XXXXX, XXXXX, cu buletin de identitate al RM XXXXX eliberat de of. XXXXX la 13.12.1996, codul de identitate XXXXX, domiciliu: str. XXXXX, mun. XXXXX, XXXXX”. S-a încasat de la Gheorghe Aricov în beneficiul lui Costas Ktorides și ÎCS „Monarch Developments” SRL, taxa de stat în sumă de a câte 150 de lei pentru fiecare.

Instanța de fond a menționat că ținând cont de faptul că, potrivit raportului de expertiză, semnătura fondatorului ÎCS „Monarch Developments” SRL, Costas Ktorides, a fost aplicată pe suportul de hârtie până la redactarea textului în cele două decizii date cu 12 aprilie 2017, instanța judecătorească a constatat că consimțământul lui Costas Ktorides pentru nașterea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile nu a fost exprimat, iar actele juridice menționate sunt nule.

Instanța judecătorească a constatat că și decizia fondatorului ÎCS „Monarch Developments” SRL, Costas Ktorides din 18 aprilie 2007 este nulă, din următoarele motive.

Ținând cont de circumstanțele de fapt ale cazului și normele de drept incidente aspectelor de probațiune, instanța de judecată a constatat că speței examinate îi sunt aplicabile cu certitudine prevederile art. 131 alin. (2) și (3) CPC, iar litigiul trebuie soluționat reieșind din premisa că alegațiile reclamantilor cu privire la modul de întocmire a deciziei din 18 aprilie 2007 sunt suficiente pentru proces și rezonabil de întemeiate pentru a considera că respectiva decizie semnată din numele lui Costas Ktorides a fost redactată ulterior aplicării semnăturii pe o foaie de hârtie care nu cuprindea niciun text.

În virtutea prevederilor menționate ale art. 439 și 442 din Codul civil, instanța de judecată a admis și pretenția reclamantilor cu privire la rectificarea Registrului de stat al persoanelor juridice prin radierea înscrierii introduse în Decizia Camerei Înregistrării de Stat din 18 aprilie 2007, la pct. 2, în partea care prevede „Administrator a schimba în Aricov Gheorghe, anul nașterii XXXXX, locul nașterii XXXXX, XXXXX, cu buletin de identitate al RM XXXXX eliberat de of. XXXXX la 13 decembrie 1996, codul de identitate XXXXX, domiciliu: str. XXXXX, mun. XXXXX, XXXXX”.

În temeiul prevederilor art. 94 Cod de procedură civilă, coroborate cu prevederile art. 3 din Legea taxei de stat și raportate la soluția de admitere a acțiunii, instanța de judecată a dispus încasarea de la pârât, în beneficiul lui Costas Ktorides și în beneficiul ÎCS „Monarch Developments” SRL, a cheltuielilor de judecată, compuse din taxă de stat, în sumă de câte 150,00 lei.

La 25 iunie 2021, Gheorghe Aricov a declarat apel împotriva hotărârii din 09 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia și emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 09 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Gheorghe Aricov și s-a casat hotărârea din 09 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei hotărâri noi prin care acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

La 23 februarie 2022, Costas Ktorides, prin intermediul avocatului Ciumac Nicolae și ÎCS „Monarch Developments” SRL, prin intermediul avocatului Briceac Andrei, au contestat cu recurs decizia din 09 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, reprezentantul lui Costas Ktorides solicitând casarea acesteia și trimiterea cauzei la rejudecare, în alt complet de judecată, iar reprezentantul ÎCS „Monarch Developments” SRL solicitând casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii din 09 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin decizia din 06 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-au admis recursurile declarate de Costas Ktorides, prin intermediul avocatului Ciumac Nicolae, și de ÎCS „Monarch Developments” SRL, prin intermediul avocatului Briceac Andrei și s-a casat decizia din 09 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei spre

rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 10 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de către Gheorghe Aricov, s-a casat hotărârea din 09 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a emis o hotărâre nouă prin care acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a concluzionat că instanța de fond eronat a dispus admiterea cererii de chemare în judecată depusă de Costas Ktorides și ÎCS „Monarch Developments” SRL, or, nu este temei de nulitate a deciziilor contestate, faptul că inițial a fost aplicată semnătura, iar ulterior s-a scris textul. Respectiv, cererea de chemare în judecată urma a fi respinsă ca neîntemeiată.

Reținând prevederile art. 82 și art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în legătură cu faptul că apelul declarat de Gheorghe Aricov, a fost admis, fapt ce a atras după sine casarea hotărârii instanței de fond, instanța de apel a reiterat că, urmează a fi respinsă solicitarea reclamanților-intimați privind compensarea cheltuielilor de judecată.

La data de 26 ianuarie 2023, ÎCS „Monarch Developments” SRL, reprezentată de avocatul Briceac Andrei a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii din 09 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În motivarea recursului a indicat că de către Curtea de Apel nu au fost remediate încălcările indicate prin decizia din 06 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție, fapt semnalat și prin opinia separată din 10 noiembrie 2022 a Judecătorului Olga Cojocar.

Totodată a indicat că instanța de apel a încălcat dreptul la un proces echitabil, principiul contradictorialității și disponibilității în proces, precum și principiul privind rolul dirigitor al instanței.

Instanța de apel nu a pus în discuție necesitatea ordonării efectuării unei expertize judiciare grafoscopice și nici nu a fost ordonată o astfel de expertiză, pentru a fi stabilită cu certitudine consecutivitatea executării semnăturilor fondatorului Costas Ktorides în deciziile din 12 aprilie 2007.

De asemenea, a remarcat faptul că instanța de apel urma să dea apreciere probelor din dosar și din perspectiva comportamentului lui Gheorghe Aricov care a primit contra semnătură decizia fondatorului ÎCS „Monarch Developments” SRL din 18 aprilie 2007, în original, dar nu a prezentat-o pentru examinare, chiar după ce i-a fost aplicată amenda judiciară.

În concluzie, a menționat faptul că prima instanță a elucidat pe deplin toate circumstanțele esențiale ale cauzei și a aplicat corect normele de drept material, iar instanța de apel a casat, în principiu, o soluție legală și întemeiată, în baza unor motive și argumente superficiale.

La data de 26 ianuarie 2023, Costas Ktorides, reprezentat de avocatul Ciurac Nicolae a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii din 09 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de apel nu și-a îndeplinit rolul dirigitor în modul corespunzător, or, în cazul în care a constatat că probele prezentate nu erau suficiente și nu elucidau pe deplin circumstanțele cauzei, instanța avea posibilitatea și obligația de a propune părților să administreze probe suplimentare.

Totodată, a menționat că la materialele cauzei a fost prezentat și un raport de expertiză extrajudiciară.

De asemenea, a remarcat faptul că instanța de apel urma să dea apreciere comportamentului pârâtului Gheorghe Aricov, inclusiv, prin prisma refuzului acestuia de a prezenta decizia fondatorului ÎCS „Monarch Developments” SRL din 18 aprilie 2007, în original.

În concluzie, a menționat că instanța de apel a casat, în principiu, o soluție legală și întemeiată, în baza unor motive superficiale, iar prima instanță a elucidat corect toate circumstanțele esențiale ale cauzei.

Prin notificarea din 08 februarie 2023 Curtea Supremă de Justiție a expedit în adresa intimaiților copia recursurilor, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 47, Vol. III).

Prin referința depusă la 06 martie 2023, Gheorghe Aricov, reprezentat de avocatul Dragoș Chetaru, a solicitat respingerea recursurilor declarate de Costas Ktorides și de ÎCS „Monarch Developments” SRL.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că, Curtea de Apel Chișinău a expedit în adresa participanților la proces, prin intermediul poștei electronice, copia deciziei contestate la 06 ianuarie 2023 (f.d. 23, Vol. III).

Astfel, recursurile declarate la 26 ianuarie 2023 sunt în termen.

Examinând temeiurile recursurilor în raport cu materialele cauzei civile, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursurile sunt inadmisibile din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursurile declarate de către Costas Ktorides, reprezentat de avocatul Ciumac Nicolae și de către ÎCS „Monarch Developments” SRL, reprezentată de avocatul Briceac Andrei nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recursuri nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat asupra deciziilor instanței de apel are caracter nedevolutiv și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursurile declarate de către Costas Ktorides, reprezentat de avocatul Ciumac Nicolae și de către ÎCS „Monarch Developments” SRL, reprezentată de avocatul Briceac Andrei, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de către Costas Ktorides, reprezentat de avocatul Ciumac Nicolae și de către ÎCS „Monarch Developments” SRL, reprezentată de avocatul Briceac Andrei ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursurile declarate de către Costas Ktorides, reprezentat de avocatul Ciumac Nicolae și de către Întreprinderea cu Capital Străin „Monarch Developments” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Briceac Andrei, se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Aliona Miron

Mariana Pitic