

Dosarul nr. 2rc-25/23
2-18130932-01-2rc-20032023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), (jud. A. Ojoga)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Pruteanu, Iu. Cotruță, I. Țurcan)

DECIZIE

31 mai 2023

mun. Chișinău

Curea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Tamara Chișca-Doneva

Aliona Miron

Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Travertin Lux”, reprezentată de avocatul Moloman Alexandru,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Cabinetul Avocatului „Igor Selchin” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Travertin Lux” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admisă parțial cererea depusă de Cabinetul Avocatului „Igor Selchin”, cu privire la corectarea erorii strecurate în decizia din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

constată:

La 29 ianuarie 2018, Cabinetul Avocatului „Igor Selchin” a depus cerere de chemare în judecată (concretizată pe parcurs) către SRL „Travertin Lux” cu privire la încasarea datoriei pentru servicii de asistență juridică în mărime de 63 000 de lei, dobânzii de întârziere în mărime de 180 520 de lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 7 306 lei.

Prin hotărârea din 13 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial acțiunea. A fost încasată de la SRL „Travertin Lux” în beneficiul Cabinetului Avocatului „Igor Selchin” suma de 63 000 de lei cu titlu de datorie pentru servicii de asistență juridică, suma de 180 520 de lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 01 ianuarie 2017 – 15 decembrie 2017, suma de 2 080 lei cu titlu de cheltuieli pentru executare și suma de 7 305,60 de lei cu titlu de taxă de stat. În rest, pretențiile formulate au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse cererile de apel declarate de CA „Igor Selchin” și SRL „Travertin Lux” și menținută hotărârea din 13 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 20 august 2021, prin poștă electronică, SRL „Travertin Lux”, reprezentată de avocatul Moloman Alexandru, a contestat cu recurs nemotivat decizia din 29

iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă. La 05 noiembrie 2021, SRL „Travertin Lux”, reprezentată de avocatul Moloman Alexandru, a depus cererea de recurs motivată.

Prin decizia din 19 ianuarie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de SRL „Travertin Lux”, reprezentată de avocatul Moloman Alexandru, casată decizia din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău și a fost remisă cauza spre judecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

Prin decizia din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de CA „Igor Selchin”, a fost admisă cererea de apel depusă de SRL „Travertin Lux” și modificată hotărârea din 13 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru prin micșorarea sumei dispuse spre încasare de la SRL „Travertin Lux” de la 180 520 lei la 77 110 lei, a taxei de stat de al 7 305,60 la 2 313,30 lei. În rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută.

La 23 august 2022, CA „Igor Selchin”, a depus cerere privind corectarea greșelii din deciziei din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

A solicitat, corectarea greșelii în partea descriptivă a deciziei judecătorul care a examinat cauza în prima instanță este Andrei Ojoga, astfel numele judecătorului urmează a fi corectat din Mămăligă Natalia în Ojoga Andrei. La pag. 14 a deciziei motivate sintagma „...cu micșorarea penalității de întârziere de la 180 520 la 77 110 lei” de modificat în „...cu micșorarea dobânzii de întârziere de la 180 520 lei la 77 110 lei”. La pag. 15 a deciziei motivate sintagma „...15 192 lei(63 000 lei x 0,1 % x 180 zile) de înlocuit cu „...113 400 lei (63 000 lei x 1% x 180 zile). La pag. 15 a deciziei motivate și în dispozitivul deciziei sintagma „...taxa de stat de la 7 305,60 lei la 2 313,30 lei” cu sintagma „...taxa de stat de la 7 305,60 la 4 203,30 lei”.

Prin încheierea din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă parțial cererea depusă de CA „Igor Selchin” cu privire la corectarea greșelii din decizia din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău. S-a corectat erorile materiale și de calcul în partea motivată și dispozitivul deciziei din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin înlocuirea sintagmei „Mămăliga Natalia cu Ojoga Andrei”, din (2-19098958-02-2a18012022) în (2-18130932-02-2ac-27012022), din 15 192 lei (pag.15 a deciziei motivate) în 77 110 lei”, din „2 313,30 lei la 4 203,30 lei”. În rest, cererea privind corectarea erorilor a fost respinsă, ca neîntemeiată.

La 10 noiembrie 2022, SRL „Travertin Lux”, reprezentată de avocatul Moloman Alexandru, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea parțială a încheierii din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău în partea ce ține de înlocuirea sintagmei „15 192 lei” (pag. 15 a deciziei motivate) în „77 110 lei”, din „2 313,30 lei” în „4 203,30 lei”, soluționând prin decizie problema respectivă.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, invocând că decizia din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău este controversată, instanța de apel a examinat cauza superficial și formal, ceea ce se confirmă prin numărul greșelilor comise în decizia pronunțată.

A menționat că, nu are obiecții în partea ce ține de corectarea greșelilor evidente precum numele judecătorului și numărul dosarului, însă în partea ce ține de stabilirea penalității și mărimii taxei de stat, or, la acest capitol lipsește o argumentare motivată

a instanței de apel referitor la modificările introduse, acestea nefiind o eroare de calcul dar în mod vădit contradicție concluziilor expuse în decizia din 07 iunie 2022.

Consideră recurentul că, instanța de apel a provocat situația în care recurentul este în imposibilitate de a stabili coerența acțiunilor instanței de apel în coroborare cu concluziile anterioare a acesteia.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa la poșta electronică a părților la 09 noiembrie 2022 (f.d.204, Vol. III).

Astfel, recursul declarat la 10 noiembrie 2022 este depus în termenul legal.

Prin referința depusă la data de 11 aprilie 2023, Cabinetul Avocatului „Igor Selchin” a solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiat.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu motivele recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii contestate și restituirea cauzei spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

După cum rezultă din materialele dosarului la 23 august 2022, CA „Igor Selchin”, a depus cerere privind corectarea greșelii din deciziei din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău prin care a solicitat corectarea greșelii în partea descriptivă a deciziei judecătorul care a examinat cauza în prima instanță este Andrei Ojoga, astfel numele judecătorului urmează a fi corectat din Mămăligă Natalia în Ojoga Andrei. La pag. 14 a deciziei motivate sintagma „...cu micșorarea penalității de întârziere de la 180 520 la 77 110 lei” de modificat în „...cu micșorarea dobânzii de întârziere de la 180 520 lei la 77 110 lei”. La pag. 15 a deciziei motivate sintagma „...15 192 lei (63 000 lei x 0,1 % x 180 zile) de înlocuit cu „...113 400 lei (63 000 leix1% x 180 zile). La pag. 15 a deciziei motivate și în dispozitivul deciziei sintagma „...taxa de stat de la 7 305,60 lei la 2 313,30 lei” cu sintagma „...taxa de stat de la 7 305,60 la 4 203,30 lei”.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, norma legală citată prevede expres atât mecanismul de corectare a erorilor din actul judecătoresc,

cât și spectrul de situații care cad sub incidența acestei norme. Astfel, pot fi corectate prin prisma art. 249 alin. (2) Cod de procedură civilă greșelile/omisiunile cu privire la: nume, calitate procesuală, erori materiale, erori de calcul evidente.

Colegiul învederează că corectarea erorilor din actul judecătoresc nu poate afecta esența soluției instanței pronunțate asupra fondului cauzei.

Prin încheierea din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă parțial cererea depusă de CA „Igor Selchin” cu privire la corectarea greșelii din decizia din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău. S-a corectat erorile materiale și de calcul în partea motivată și dispozitivul deciziei din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin înlocuirea sintagmei „Mămăliga Natalia cu Ojoga Andrei”, din (2-19098958-02-2a18012022) în (2-18130932-02-2ac-27012022), din 15 192 lei (pag.15 a deciziei motivate) în 77 110 lei”, din „2 313,30 lei la 4 203,30 lei”. În rest, cererea privind corectarea erorilor a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră soluția dată drept una nemotivată, or, instanța de apel s-a expus doar referitor la admiterea parțială a cererii de corectare a erorilor din decizia Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2022, însă instanța de apel nu a argumentat clar din ce rezultă certitudinea adoptării soluției la care s-a ajuns, la fel nu a specificat raționamentele care au stat la baza corectării erorilor materiale și de calcul în partea motivată și dispozitivul deciziei din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, și anume, „din 15 192 lei (pag.15 a deciziei motivate) în 77 110 lei”, din „2 313,30 lei la 4 203,30 lei”, astfel, lipsind motivarea și elucidarea tuturor aspectele importante din speță.

Or, actul judecătoresc trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înțeles de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de către părți (principiul nr. 6 al Recomandării nr. R (84)5 privind principiile de procedură civilă menite pentru ameliorarea funcționării justiției, adoptată la 28 februarie 1984 de Comitetul Miniștrilor al Consiliului Europei).

Se accentuează că dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, prezumă dreptul la o hotărâre și decizie motivate. Motivarea este o parte a hotărârii în care instanța judecătorească în mod obligatoriu își expune concluziile formulate în privința cauzei deferite spre soluționare.

Potrivit unei jurisprudențe constante degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărâri asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (speța Garcia Ruiz c. Spaniei, hotărârea din 21 ianuarie 1999).

În asemenea circumstanțe, instanța de recurs este în imposibilitate să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea încheierii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege, fapt ce dictează remiterea cauzei la rejudecare.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de către SRL „Travertin

Lux”, reprezentată de avocatul Moloman Alexandru, a casa integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2022 și de a restitui cauza spre rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către SRL „Travertin Lux”, reprezentată de avocatul Moloman Alexandru.

Se casează integral încheierea din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Cabinetul Avocatului „Igor Selchin” împotriva SRL „Travertin Lux” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Aliona Miron

Mariana Pitic