

## ÎNCHEIERE

31 mai 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător

Judecători

Viorica Puica

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Savoare Farm”, reprezentată de avocatul Mihail Balaban cu privire la strămütarea cauzei civile la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Savoare Farm” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a ț ă :

La 17 noiembrie 2015, B.C. „Banca Socială” S.A., în proces de lichidare a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Savoare Farm” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 28 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de B.C. „Banca Socială” S.A., în proces de lichidare împotriva S.R.L. „Savoare Farm” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată. S-a încasat din contul S.R.L. „Savoare Farm” în beneficiul B.C. „Banca Socială” S.A. datoria în mărime de 36 884 199, 78 lei, cheltuielile suportate în legătură cu achitarea taxei de stat în mărime de 50 000 lei (f.d. 19, 23/31, vol. II).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 04 iunie 2018, S.R.L. „Savoare Farm” a declarat apel împotriva hotărârii din 28 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi decizii privind respingerea acțiunii (f.d. 45/48, vol. II).

Prin decizia din 21 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de S.R.L. „Savoare Farm” și s-a casat hotărârea primei instanțe, cu remiterea cauzei la rejudecare, în prima instanță, în alt complet de judecată (f.d. 102/108, vol. II).

La 15 iunie 2021, S.R.L. „Savoare Farm”, reprezentată de avocatul Mihail Balaban a depus cerere de strămütare a cauzei în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 18 august 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de S.R.L. „Savoare Farm”, reprezentată de avocatul Mihail Balaban cu privire la strämütarea cauzei (f.d. 44/46, vol. IV).

La 27 ianuarie 2023, S.R.L. „Savoare Farm”, reprezentată de administratorul Vadim Iordatii, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. e) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de strămutare a cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de B.C. „Banca Socială” S.A., în proces de lichidare împotriva S.R.L. „Savoare Farm” privind încasarea datoriei, la o altă instanță de același grad (f.d. 139-143 vol. IV).

Prin încheierea din 07 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de S.R.L. „Savoare Farm” cu privire la strămutarea cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de B.C. „Banca Socială” S.A., în proces de lichidare împotriva S.R.L. „Savoare Farm” privind încasarea datoriei, la o altă instanță de același grad (f.d. 148/150 vol. IV).

La 15 martie 2023, prin intermediul poștei electronice, reprezentantul S.R.L. „Savoare Farm”, avocatul Mihail Balaban a depus cerere de revizuire a încheierii din 07 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f.d.164, 165/166, vol. IV).

La 10 aprilie 2023, reprezentantul S.R.L. „Savoare Farm”, avocatul Mihail Balaban, a depus cerere de strămutare a cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de B.C. „Banca Socială” S.A., în proces de lichidare împotriva S.R.L. „Savoare Farm” privind încasarea datoriei, la o altă instanță de același grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă (f.d.172/173, vol. IV).

În motivarea cererii de strămutare a invocat că, la 08 februarie 2023, a primit încheierea din 07 februarie 2023 prin care Curtea de Apel Chișinău la distanță de 5 zile din momentul parvenirii dosarului în cadrul Curții de Apel Chișinău, fără a informa părțile despre data și ora examinării cererii, fără a fi expediate referințe și alte probe, s-a expus asupra cererii de strămutare, astfel fiind privată partea de a beneficia de un minim de drepturi procesuale. Consideră că, datorită calității B.C. „Banca Socială S.A., în proces de lichidare, se pune presiune asupra judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău.

Fiind îngrijorați de situația dată rezultată din calitatea B.C. „Banca Socială S.A.” și având în vedere practica anterioară a Curții de Apel Chișinău în raport cu acest participant al procesului și pentru că, cauza pe care sunt parte să fie examinată în conformitate cu prevederile legii și să se adopte un act de justiție imparțial și legal, solicită strămutarea cauzei din cadrul Curții de Apel Chișinău, la o altă instanță de același grad.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele expuse în cererea cu privire la strămutarea cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În temeiul art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate, la circumstanțele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate în cererea de strămutare la o altă instanță de același grad, nu cade sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

Instanța de recurs reține ca fiind declarative argumentele reprezentantului S.R.L. „Savoare Farm”, avocatul Mihail Balaban în cererea de strămutare a cauzei, or, alegațiile acestuia, nefiind probate, nu servesc ca temei de strămutare a examinării cererii de strămutare.

Articolul 43 din Codul de procedură civilă, reglementează situațiile de strămutare a cauzelor civile la o altă instanță, dacă se atestă anumite circumstanțe care fac imposibilă examinarea de mai departe a cauzei, examinarea căroră se finalizează cu încheierea instanței ierarhic superioară.

Respectiv, cadrul normativ, prestabilit de legislator, nu oferă dreptul părților să fie înștiințate despre data și ora examinării cererii de strămutare și depunerea referinței, deoarece procedura în care se examinează strămutarea unei cauze este o procedură incidentală, al cărei obiect este distinct de obiectul propriu al procesului civil la care se referă cauza.

Strămutarea nu este o procedură de soluționare în fond a cauzei, ci o procedură specială, care ține de buna administrare a justiției. Procedura de soluționare a strămutării cauzei nu îmbracă forma unui contencios care să reclame un tratament jurisdicțional, ci este vorba de o chestiune de administrare a actului de justiție.

Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, motivul invocat în cererea de strămutare a cauzei, precum că, Curtea de Apel Chișinău a examinat cererea de strămutare depusă la 27 ianuarie 2023, într-un termen scurt, fără a informa părțile despre data și ora examinării cererii, fără referință, și astfel judecătorii ar fi părținitori, nu cade sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2), lit. f) Cod de procedură civilă.

La fel, nici motivul invocat precum că, datorită calității B.C. „Banca Socială S.A. și practica anterioară a Curții de Apel Chișinău în raport cu B.C. „Banca Socială S.A., nu cade sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2), lit. f) Cod de procedură civilă. Or, prin cele invocate se atestă că argumentele expuse sunt pur declarative, care în mod evident nu pot justifica bănuielile de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Totodată, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială.

Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Mai mult, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică

determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea Piersack v. Belgium).

Totodată, atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată (a se vedea Ferrantelli and Santangelo v. Italy).

Distinct de cele relatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la strămutarea examinării cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 Cod de procedură civilă, Completul de judecată Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Savoare Farm”, reprezentată de avocatul Mihail Balaban cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Savoare Farm” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, se remite Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni