

Î N C H E I E R E

31 mai 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Viorica Puica

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni

examinând cererea depusă de Sergiu-Vicențiu Machidon, reprezentat de avocatul Alexandru Bot cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Scoferța împotriva lui Sergiu-Vicențiu Machidon cu privire la excluderea asociatului din Societatea cu Răspundere Limitată Centrul de Consultanță în Afaceri și Informații „East European Advisers Group” cu redistribuirea părții sociale în favoarea societății, încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 26 mai 2020, Maria Scoferța a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sergiu-Vicențiu Machidon cu privire la excluderea asociatului din C.C.A.I. „East European Advisers Group” S.R.L. cu redistribuirea părții sociale în favoarea societății, încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 20 octombrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă parțial.

S-a exclus asociatul Sergiu-Vicențiu Machidon din C.C.A.I. „East European Advisers Group” S.R.L., cu redistribuirea părții sociale în favoarea C.C.A.I. ”East European Advisers Group” S.R.L.

S-a încasat din contul lui Sergiu-Vicențiu Machidon în beneficiul Mariei Scoferța cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în sumă de 100 lei.

În rest, acțiunea a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

La 19 noiembrie 2021, avocatul Alexandru Bot în interesele apelantului Sergiu-Vicențiu Machidon, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 20 octombrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia (f.d. 220, vol. I).

Prin încheierea din 31 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Alexandru Bot în interesele apelantului Sergiu-Vicențiu Machidon, s-a acordat apelantului un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii, pentru lichidarea neajunsurilor: prezentarea cererii de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 75 lei. S-a explicat apelantului că, în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor, cererea de apel se va considera nedepusă și va restituită (f.d. 4-5, vol. II).

La 23 mai 2022, avocatul Alexandru Bot în interesele apelantului Sergiu-Vincentiu Machidon, a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 20 octombrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, ca fiind neîntemeiată (f.d. 8-11, vol. II).

Prin încheierea din 01 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis demersul avocatului Alexandru Bot în interesele apelantului Sergiu-Vincentiu Machidon. S-a ridicat excepția de neconstituționalitate în cauza civilă în ordine de apel, la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Scoferța împotriva lui Sergiu-Vincentiu Machidon cu privire la excluderea asociatului din societatea C.C.A.I. "East European Advisers Group" S.R.L. cu redistribuirea părții sociale în favoarea societății, încasarea cheltuielilor de judecată, cu expedierea sesizării privind excepția de neconstituționalitate în adresa Curții Constituționale. Până la soluționarea excepției de neconstituționalitate, procesul s-a suspendat.

Prin decizia nr. 25 din 09 martie 2023 a Curții Constituționale, s-a dispus inadmisibilitatea sesizării nr. 178g/2022 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 47 alin. (1) și (3) din Legea privind societățile cu răspundere limitată, ridicată de avocatul Alexandru Bot în interesele lui Sergiu-Vincentiu Machidon, în dosarul nr. 2a-1373/2022, pendinte la Curtea de Apel Chișinău.

La 11 aprilie 2023, Sergiu-Vincentiu Machidon, reprezentat de avocatul Alexandru Bot, a depus cerere de strămutare, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat strămutarea cauzei aflată pe rolul Curții de Apel Chișinău, pentru examinare la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii de strămutare, s-a invocat că, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău deja a soluționat o cauză conexă și indisolubil legată de obiectul litigiului (dosarul nr. 3a-85/18). A evidențiat faptul că prin decizia din 02 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a dispus menținerea fără modificări a hotărârii din 28 septembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru cu privire la anularea deciziei registratorului de stat din cadrul ÎS „Camera Înregistrării de Stat” din 14 martie 2016, prin care a fost înregistrat în calitate de administrator al S.C. „East European Advisers Group” S.R.L. - Sergiu-Vincentiu Machidon, completată cu solicitarea anulării procesului-verbal al adunării generale a asociaților. Circumstanțele invocate în actuala speță sunt raportate anume la perioada în care Sergiu-Vincentiu Machidon exercita funcția de administrator a S.C. „East European Advisers Group” S.R.L. Astfel, consideră că aceste circumstanțe configurează cu anticipație eventuala soluție a Curții de Apel Chișinău.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează respingerea cererii despre strămutarea dosarului civil la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, prezentând următoarele argumente.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Scoferța împotriva lui Sergiu-Vincentiu Machidon cu privire la excluderea asociatului din Societatea cu Răspundere Limitată Centrul de Consultanță în Afaceri și Informații „East European Advisers Group” cu redistribuirea părții sociale în favoarea societății, încasarea cheltuielilor de judecată, se află pe rolul Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de apel depusă de Alexandru Bot în interesele apelantului Sergiu-

Vincentiu Machidon, împotriva hotărârii din 20 octombrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

În temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, invocat de reprezentantul lui Sergiu-Vincentiu Machidon, avocatul Alexandru Bot, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că, temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile.

Completul de judecată reține că, în motivarea cererii de strămutare, s-a pretins soluționarea de către un complet de judecată din cadrul Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău a cauzei nr. 3a-85/18 conexă cu obiectul cauzei civile pendinte, în ordine de apel, la Curtea de Apel Chișinău, iar această circumstanță configurează cu anticipație eventuala soluție a Curții de Apel Chișinău.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că cele invocate de reprezentantul lui Sergiu-Vincentiu Machidon, avocatul Alexandru Bot, în cererea de strămutare nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă. Adoptarea anterior a unei hotărâri judecătorești de către un alt complet de judecată din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, în circumstanțe analogice, nu constituie temei pentru strămutarea cauzei.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, judecătorii, din esența statului lor, iau decizii independent și imparțial.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuie că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de Sergiu-Vincentiu Machidon, reprezentat de avocatul Alexandru Bot, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de apel.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Sergiu-Vincentiu Machidon, reprezentat de avocatul Alexandru Bot cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chişinău la o altă instanţă de judecată egală în grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Scoferţa împotriva lui Sergiu-Vincentiu Machidon cu privire la excluderea asociatului din Societatea cu Răspundere Limitată Centrul de Consultanţă în Afaceri şi Informaţii „East European Advisers Group” cu redistribuirea părţii sociale în favoarea societăţii, încasarea cheltuielilor de judecată, se remite Curţii de Apel Chişinău pentru examinarea în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Preşedinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni