

prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Central (jud. T. Andronic)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, M. Anton, O. Cojocaru)

## DECIZIE

31 mai 2023

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Tamara Chișca-Doneva

Aliona Miron

Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Serghei Munteanu,

în cauza civilă, în procedură de examinare a cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” împotriva lui Serghei Munteanu cu privire la încasarea datoriei contractuale și a cheltuielilor de judecată,

și la acțiunea reconvențională depusă Serghei Munteanu împotriva Societății pe Acțiuni „Moldtelecom” cu privire la declararea abuzivă a clauzelor contractului de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice și anexelor acestuia,

împotriva încheierii din 03 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Serghei Munteanu pe motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel,

constată:

La 04 aprilie 2022, SA „Moldtelecom” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Serghei Munteanu cu privire la încasarea datoriei contractuale și a cheltuielilor de judecată.

La data de 17 iunie 2022. Serghei Munteanu a depus cerere reconvențională împotriva SA „Moldtelecom” cu privire la declararea abuzivă a clauzelor contractului de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice și anexelor acestuia.

Prin hotărârea din 04 iulie 2022 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central cererea de chemare în judecată depusă de SA „Moldtelecom”, a fost admisă integral. A fost încasat din contul lui Serghei Munteanu în beneficiul SA „Moldtelecom” suma de 1885,93 lei, cu titlu de datorie, suma de 270 lei cu titlu de cheltuieli de judecată și suma de 2000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. A fost respinsă cererea reconvențională depusă de Serghei Munteanu, ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 26 iulie 2022, Serghei Munteanu, a declarat apel nemotivat, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii din 04 iulie 2022 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii inițiale și admiterea cererii reconvenționale.

Prin încheierea din 04 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Serghei Munteanu acordându-i apelantului un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea apelului

motivată, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 187,50 lei. S-a explicat apelantului că în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită fără examinare.

La data de 26 octombrie 2022, Serghei Munteanu a depus cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 04 iulie 2022 a Judecătorei Strășeni, sediul Central, însă fără a anexa dovada de plată a taxei de stat în sumă de 187,50 lei.

Prin încheierea din 03 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, a fost restituită cererea de apel depusă de Serghei Munteanu, împotriva hotărârii din 04 iulie 2022 a Judecătorei Strășeni, sediul Central, din motiv că apelantul în termenul stabilit de instanță nu a înlăturat integral neajunsurile cererii de apel.

La 03 februarie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Serghei Munteanu, a declarat recurs împotriva încheierii din 03 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii recurate cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea cererii de recurs a invocat că, instanța de apel nu a reținut faptul că examinarea prezentei cauze ține de protecția drepturilor consumatorului și astfel nu se impune cu taxa de stat.

Respectiv, în condițiile speței, soluția instanței de apel de a restitui apelul pentru faptul că apelantul nu a prezentat dovada achitării taxei de stat este neîntemeiată și adoptată în rezultatul încălcării normelor de drept procedural.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

Conform articolului 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că, copia încheierii Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 03 noiembrie 2022. Conform scrisorii de expediere a actului judecătoresc cu numărul de ieșire 8805, încheierea din 03 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost expedită la 08 noiembrie 2022 în adresa participanților la proces. Însă, la materialele dosarului lipsesc înscrisuri din care ar putea fi constatat momentul recepționării acesteia de către recurent.

Astfel, recursul declarat de Serghei Munteanu la 03 februarie 2023 împotriva încheierii din 03 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, este declarat în termen.

În corespundere cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierilor recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 365 alin. (4) din Codul de procedură civilă, la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. j) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești se achită 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată, sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculată din suma contestată.

Din dispozițiile art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă, rezultă că, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Prevederi similare conține și art. 4 alin. (1) din Legea taxei de stat, care stipulează că, în cazurile prevăzute de lege, la cerere, judecătorul sau instanța judecătorească, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, este în drept să elibereze, complet sau parțial, de plata taxei de stat persoanele fizice și juridice, precum și să eșaloneze sau să amâne achitarea taxei de stat.

Totodată, conform art. 31 alin. (2) din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003, acțiunile privind protecția drepturilor consumatorilor se depun la instanța judecătorească în conformitate cu termenele prevăzute de legislație. Consumatorii sunt scutiți de taxa de stat în acțiunile privind protecția drepturilor sale.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 04 iulie 2022 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central cererea de chemare în judecată depusă de SA „Moldtelecom”, a fost admisă integral. A fost încasat din contul lui Serghei Munteanu în beneficiul SA „Moldtelecom” suma de 1885,93 lei, cu titlu de datorie, suma de 270 lei cu titlu de cheltuieli de judecată și suma de 2000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. A fost respinsă cererea reconvențională depusă de Serghei Munteanu, ca neîntemeiată.

Serghei Munteanu nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 26 iulie 2022, a declarat apel nemotivat, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii din 04 iulie 2022 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii inițiale și admiterea cererii reconvenționale.

Prin încheierea din 04 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Serghei Munteanu acordându-i apelantului un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 187,50 lei. S-a explicat apelantului că în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită fără examinare.

La data de 26 octombrie 2022, Serghei Munteanu a depus cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 04 iulie 2022 a Judecătorei Strășeni, sediul Central, însă fără a anexa dovada de plată a taxei de stat în sumă de 187,50 lei.

Prin încheierea din 03 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, a fost restituită cererea de apel depusă de Serghei Munteanu, împotriva hotărârii din 04 iulie 2022 a Judecătorei Strășeni, sediul Central, din motiv că apelantul în termenul stabilit de instanță nu a înlăturat integral neajunsurile cererii de apel.

Instanța de apel a motivat soluția prin faptul că apelantul nu a îndeplinit integral și în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, și anume, nu a prezentat în termenul stabilit dovada achitării taxei de stat.

Analizând circumstanțele expuse în raport cu prevederile legale citate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția expusă în încheierea din 03 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Or, în speță apelantul/recurentul Serghei Munteanu solicită casarea integrală a hotărârii din 04 iulie 2022 a Judecătorei Strășeni, sediul Central, prin care a fost admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de SA „Moldtelecom” și a fost încasat din contul lui Serghei Munteanu în beneficiul SA „Moldtelecom” suma de 1885,93 lei, cu titlu de datorie, suma de 270 lei cu titlu de cheltuieli de judecată și suma de 2000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, iar acțiunea reconvențională depusă de Serghei Munteanu a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Astfel, nu poate fi reținut argumentul recurentului/apelant că în baza Legii privind protecția consumatorilor este scutit de la plata taxei de stat, or, apelantul/recurentul a solicitat casarea integrală a hotărârii primei instanțe, care prevede încasarea datoriei pentru serviciile publice de comunicații electronice prestate în baza contractului încheiat.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră legală și întemeiată încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2022.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 111 alin. (1) – (4) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a

momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului. Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

În conformitate cu art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă, dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

Din norma dată de drept rezultă că în cazul în care instanța de judecată a stabilit data și ora până la care trebuie efectuată acțiunea (operațiunea) procesuală, partea care trebuie să o execute are obligația de a îndeplini acțiunea (operațiunea) respectivă până la data și ora indicată în actul de dispoziție judecătorească. Termenul imperativ stabilit de către instanța de judecată (judecător) este unul obligatoriu și peremptoriu, aceluși prevăzut de lege.

Iar, în cazul în care actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori într-o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora la care se încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

Conform art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Raportând normele de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de restituire a cererii de apel depusă de Serghei Munteanu, or, Curtea de Apel Chișinău în încheierea din 04 octombrie 2022, prin care s-a acordat termen apelantului de lichidare a neajunsurilor cererii de apel, a indicat data, ora și a identificat locul precis (concret) în care ultimul trebuia să prezinte dovada de plată a taxei de stat, însă până la data și ora indicată Serghei Munteanu, nu a prezentat în Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Chișinău dovada achitării taxei de stat în mărime de 187,50 de lei.

Soluția dată este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, or, în jurisprudența sa Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel în cazurile prevăzute de lege (cauza Tudor-Comerț contra Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt declarative, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție a ajuns la concluzia de a respinge recursul declarat de Serghei Munteanu și de a menține încheierea din 03 noiembrie 2022, a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Serghei Munteanu.

Se menține încheierea din 03 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, în procedură de examinare a cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” împotriva lui Serghei Munteanu cu privire la încasarea datoriei contractuale și a cheltuielilor de judecată, și la cererea reconvențională depusă Serghei Munteanu împotriva Societății pe Acțiuni „Moldtelecom” cu privire la declararea abuzivă a clauzelor contractului de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice și anexelor acestuia.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Aliona Miron

Mariana Pitic