

Dosarul nr. 2rh-21/23
2-17112042-01-2rh-20022023

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Rezina, Judecător – I.Parii
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – M. Anton, V. Cotorobai, I. Țurcan
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – I. Cotruță, A. Malii, I. Țurcan
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud.: S. Filincova, G. Stratulat, M. Ghervas)

ÎNCHEIERE

31 mai 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Aliona Miron
Mariana Pitic

examinând cererea de revizuire depusă de Lunina Elena,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lunina Elena
împotriva lui Grosu Ivan, intervenient accesoriu notarul Romanescu Mihai, cu privire
la declararea nulității certificatului de moștenitor testamentar, recunoașterea dreptului
de proprietate asupra bunului imobil și evacuarea forțată din bunul imobil,
împotriva încheierii din 25 ianuarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, prin care
a fost restituit recursul declarat de Lunina Elena, împotriva încheierii din 07 aprilie
2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 21 februarie 2017, Lunina Elena a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Grosu Ivan cu privire la declararea nulității certificatului de moștenitor
testamentar, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil și
evacuarea forțată din bunul imobil.

Prin hotărârea din 12 decembrie 2018 a Judecătoria Orhei, sediul Rezina și
hotărârea suplimentară din 11 octombrie 2019, cererea de chemare în judecată depusă
Lunina Elena a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 21 decembrie 2018, Lunina Elena a declarat apel împotriva hotărârii primei
instanțe, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să
fie admisă integral.

Prin decizia din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul
declarat de Lunina Elena, cu menținerea hotărârii din 12 decembrie 2018 a
Judecătoria Orhei, sediul Rezina și a hotărârii suplimentare din 11 octombrie 2019.

Prin încheierea din 25 martie 2020 a Curții Supreme de Justiție, s-a considerat
inadmisibil recursul declarat de Lunina Elena împotriva deciziei Curții de Apel
Chișinău.

La 21 mai 2020, Lunina Elena a depus cerere de revizuire, solicitând casarea
deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei la
rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea din 17 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție, cererea de revizuire împotriva deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

La 06 iulie 2020, Lunina Elena a depus o altă cerere de revizuire, prin care a solicitat, casarea deciziei din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea din 10 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, revizuirea a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

La 26 mai 2021, Lunina Elena a depus o cerere de revizuire, prin care a solicitat casarea deciziei din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și rejudecarea cauzei.

Prin încheierea din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de revizuire a deciziei din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 20 august 2021, prin intermediul serviciului poștal, Lunina Elena a contestat cu recurs încheierea din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 27 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de Lunina Elena și menținută încheierea din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 10 noiembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Lunina Elena a depus cerere de revizuire a deciziei din 27 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 12 ianuarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Lunina Elena împotriva deciziei din 27 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

Totodată, la 10 noiembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Lunina Elena a depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2019.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2022, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Lunina Elena împotriva deciziei din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 25 mai 2022, prin intermediul oficiului poștal, Lunina Elena a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2022, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi încheieri, prin care să fie admisă cererea de revizuire.

Prin decizia din 06 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea de recurs depusă de Lunina Elena și s-a menținut încheierea din 07 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

La 05 august 2022, prin intermediul oficiului poștal, Lunina Elena a depus cerere de revizuire a deciziei din 06 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 21 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Lunina Elena împotriva deciziei din 06 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

La 08 iulie 2022, a fost înregistrată o cerere semnată de către Lunina Elena, intitulată ”надзорная жалоба” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2022.

În motivarea dezacordului cu încheierea din 07 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a indicat că, instanța de apel nu a ținut cont de circumstanțele de fapt și normele legale relevante speței în cauză, astfel, instanța a emis un act de dispoziție contrar împrejurărilor cauzei.

Prin încheierea din 23 ianuarie 2023 a Curții Supreme de Justiție a fost restituită cererea de recurs depusă de Lunina Elena, împotriva încheierii din 07 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, ca fiind depusă înafara termenului legal.

La 20 februarie 2023, Lunina Elena a depus o cerere împotriva încheierii din 23 ianuarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate, cu repunerea în termen a cererii de recurs.

La 21 martie 2023 în adresa intimațiilor Ivan Grosu și Mihail Romanescu a fost expediată copia cererii de revizuire depusă de Lunina Elena, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referințelor, însă intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv (f.d. 183, Vol. III).

În conformitate cu art. 452 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele cauzei în raport cu cererea de revizuire, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Conform art. 446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privință acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Totodată, în conformitate cu art. 424 alin. (3) din Codul de procedură civilă, încheierile Curții Supreme de Justiție nu se supun niciunei căi de atac.

Conform art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Din materialele cauzei rezultă că prin încheierea din 25 ianuarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, a fost restituit recursul declarat de Lunina Elena, din motiv că cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurenta nu a solicitat repunerea în termen.

Se reține că în partea dispozitivă a încheierii din 25 ianuarie 2023, Curtea Supremă de Justiție cert a indicat că actul judecătoresc respectiv nu se supune niciunei căi de atac.

Din cele relatate se constată că încheierea din 25 ianuarie 2023 a Curții Supreme de Justiție nu se referă la fondul cauzei.

Cu toate acestea, contrar normelor de drept citate supra, Lunina Elena, a depus la 01 iunie 2021 cerere de revizuire împotriva încheierii din 25 ianuarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii cu repunerea în termen a cererii de recurs, care potrivit legii nicidecum nu poate fi obiect al revizuirii.

În contextul enunțat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Lunina Elena, este inadmisibilă, or,

aceasta a fost depusă împotriva unui act judecătoresc de dispoziție care potrivit legii nu se supune revizuirii.

Din considerentele menționate, și având în vedere că încheierea din 25 ianuarie 2023 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi obiect al revizuirii, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Lunina Elena, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Lunina Elena, împotriva încheierii din 25 ianuarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lunina Elena către Grosu Ivan, intervenient accesoriu notarul Romanescu Mihai, cu privire la declararea nulității certificatului de moștenitor testamentar, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil și evacuarea forțată din bunul imobil.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Aliona Miron

Mariana Pitic