

Dosarul nr. 2ra-224/23
2-19082847-01-2ra-07022023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. G. Manoli)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, M. Anton, V. Buhnaci)

ÎNCHEIERE

31 mai 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Aliona Miron
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Irina Dobrovolscaia, reprezentată de avocatul Roman Aronov,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Irina Dobrovolscaia împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Fala-Dental” cu privire la restituirea contravalorii serviciului stomatologic necalitativ,
împotriva deciziei din 24 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către Irina Dobrovolscaia, reprezentată de avocatul Roman Aronov și a fost menținută hotărârea din 01decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La 06 martie 2019, Irina Dobrovolscaia a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Fala-Dental”, prin care a solicitat restituirea contravalorii serviciului stomatologic necalitativ în sumă de 57 200 de lei, încasarea penalității în mărime 51 480 de lei, prejudiciului moral în sumă de 5 000 de lei și cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 14 000 de lei.

În motivarea acțiunii a indicat că în luna septembrie 2016 s-a adresat la medicul-stomatolog Valeriu Fala din cadrul SRL „Fala-Dental”, privind protezarea dentală, achitându-i suma de 57 200 de lei, cu titlu de contravaloare a serviciului stomatologic, însă nu a fost încheiat nici un contract în acest sens și nici nu a fost eliberat bonul de plată fiscal.

La rândul său, medicul Valeriu Fala i-a înmănat Irinei Dobrovolscaia un înscris formal din 20 octombrie 2016 privind tratamentul realizat în sumă de 57 200 de lei.

La 11 februarie 2019, avocatul Aronov Roman, în interesele Irinei Dobrovolscaia a expediat în adresa SRL „Fala-Dental” reclamația nr. 1102-3/19, solicitând restituirea

contravalorii serviciului stomatologic necalitativ și rezolvarea conflictului pe cale extrajudiciară.

Reclamația a fost recepționată de SRL „Fala-Dental” la data de 13 februarie 2019, fapt confirmat prin avizul de recepție, însă nu a oferit nici un răspuns.

Prin urmare, Irina Dobrovolscaia în temeiul art. 32 alin. (1) din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor, a solicitat încasarea din contul SRL „Fala-Dental” a sumei de 51 480 de lei, cu titlu de penalitate, calculată în mărime de 1 % din prețul produsului, pentru fiecare zi de întârziere.

Totodată, a afirmat că conform procesului - verbal nr. 7 din 22 noiembrie 2018 se atestă că Irina Dobrovolscaia a fost examinată clinic în Clinica Stomatologică Universitară nr. 1 al IPUSMF „Nicolae Testemițanu” și potrivit Comisiei de specialitate stomatologie al MSMPS, la examenul intraoral s-a stabilit un diagnostic – ocluzie de clasa II/1 Angele, adică ocluzie patologică deschisă cu fantă sagitală frontală, mucoasă de culoare rozpală, iar pe partea dreaptă a limbii se observă cicatrice cu vilozitățile dentare.

Astfel, din cauza că pe parcursul a 810 zile de la data protezării dentale defectuoase, contravaloarea serviciului stomatologic necalitativ a rămas nerestituită, iar Irina Dobrovolscaia a rămas cu diagnoza dramatică: „xxxxx”.

A solicitat încasarea din contul SRL „Fala-Dental” restituirea contravalorii serviciului stomatologic necalitativ, penalității, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 01 decembrie 2020 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Irina Dobrovolscaia împotriva SRL „Fala-Dental” cu privire la restituirea contravalorii serviciului stomatologic necalitativ, ca fiind neîntemeiată. S-a încasat de la Irina Dobrovolscaia în beneficiul Statului, taxa de stat în mărime de 3 432 de lei, de a cărei plată a fost scutită prin efectul legii la etapa primirii spre examinare a cererii de chemare în judecată.

La 10 decembrie 2020, avocatul Aronov Roman, în interesele Irinei Dobrovolscaia, a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 17 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de apel declarată de Irina Dobrovolscaia și s-a menținut hotărârea din 01 decembrie 2020 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Irina Dobrovolscaia împotriva SRL „Fala-Dent” cu privire la restituirea contravalorii serviciului stomatologic necalitativ.

La 24 noiembrie 2021, Irina Dobrovolscaia, reprezentată de avocatul Roman Aronov, a declarat recurs, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu adoptarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii, în sensul declarat.

Prin decizia din 28 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Irina Dobrovolscaia, reprezentată de avocatul Roman Aronov. A fost casată decizia din 17 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Irina Dobrovolscaia împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Fala-Dental” cu privire la restituirea contravalorii serviciului

stomatologic necalitativ, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 24 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de apel declarată de Irina Dobrovolscaia și s-a menținut hotărârea din 01 decembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Irina Dobrovolscaia împotriva SRL „Fala-Dent” cu privire la restituirea contravalorii serviciului stomatologic necalitativ.

Pentru a decide astfel instanța de apel a reținut că instanța de fond just a dispus respingerea integrală a cererii de chemare în judecată, deoarece la caz nu a fost demonstrată acordarea unui serviciu stomatologic necalitativ, în baza Legii privind protecția consumatorului nr.105 din 13 martie 2003.

Totodată, instanța de apel a considerat că circumstanțele cauzei cât și cerințele invocate de apelantă țin de restituirea contravalorii serviciului stomatologic necalitativ, iar serviciul stomatologic este sub acoperirea Legea ocrotirii sănătății nr. 411-XIII – din 28 mai 1995, cu ulterioarele modificări și nicidecum de Legea nr.105 din 13 martie 2003, privind protecția consumatorilor, deoarece a fost un serviciu medical acordat de instituție specializată cu domeniu de activitate licențiat și autorizat în domeniul stomatologic.

Respingând și pretențiile privind încasarea penalității în mărime 51480 lei și prejudiciului moral în sumă de 5000 lei, instanța de apel a conchis că, aceste pretenții sunt subsecvente pretenției principale privind restituirea contravalorii serviciului stomatologic necalitativ în sumă de 57200 lei, pretenție care nu a fost demonstrată, iar respingerea pretenției de bază, atrage drept consecință decăderea posibilității de admitere a pretențiilor subsecvente, acestea fiind direct dependente de prima.

La 12 decembrie 2022, Irina Dobrovolscaia, reprezentată de avocatul Roman Aronov a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului recurenta a indicat că, instanțele de judecată ierarhic inferioare la examinarea cauzei au încălcat esențial și au aplicat eronat normele de drept procedural și material, ceea ce a dus la adoptarea unei soluții neîntemeiate. Totodată, s-au invocat aceleași argumente și circumstanțe factologice care au fost invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare.

Prin notificarea din 08 februarie 2023 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului copia recursului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 40, Vol. II).

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 24 noiembrie 2022, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 12 decembrie 2022.

Astfel, recursul declarat este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către Irina Dobrovolscaia, reprezentată de avocatul Roman Aronov nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat asupra deciziilor instanței de apel are caracter nedevalidativ și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează

și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de către Irina Dobrovolscaia, reprezentată de avocatul Roman Aronov, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Irina Dobrovolscaia, reprezentată de avocatul Roman Aronov, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Irina Dobrovolscaia, reprezentată de avocatul Roman Aronov se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Aliona Miron

Mariana Pitic