

Dosarul nr. 2rci-14/23  
2-22029816-01-2rci-03032023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: A. Ceban)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: E. Clim, O. Cojocaru, S. Iorgov)

## DECIZIE

31 mai 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

Completul de judecată. în componența:

Președinte, judecător  
Judecători

Tamara Chișca-Doneva  
Aliona Miron  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Larisa Goțulenco, reprezentată de avocatul  
Emanoil Ploșniță,

în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de debitorul Societatea cu  
Răspundere Limitată „Varna” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față  
de sine,

împotriva încheierii din 31 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a  
fost restituit apelul declarat de Larisa Goțulenco, reprezentată de avocatul Emanoil  
Ploșniță împotriva hotărârii din 26 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul  
Centru,

### c o n s t a t ă:

La data de 01 martie 2022 administratorul statutar al SRL „Varna”, Igor  
Bolteanschii a înaintat cerere introductivă privind intentarea procedurii de  
insolabilitate a entității juridice administrate SRL „Varna”.

Concomitent, reclamantul a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii  
prin instituirea în cadrul societății a administrării fiduciare, unde în calitate de  
administrator fiduciar să fie desemnat administratorul autorizat și obligarea  
administratorului Larisa Goțulenco să nu creeze obstacole pentru activitatea  
administratorului fiduciar.

Prin încheierea din 18 august 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,  
menținută prin decizia din 21 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost dispusă  
interzicerea SRL „Varna” încheierea acordurilor/contractelor, alte acte juridice cu  
privire la patrimoniul SRL „Varna”. A fost interzis SRL „Varna” în persoana,  
administratorului Larisa Goțulenco convocarea altor Adunări Generale ale asociaților  
extraordinare sau ordinare, precum și de către cenzori. A fost desemnat asociatul SRL

„Varna” Igor Bolteanschii în calitate de administrator al SRL „Varna”, până la devenirea definitivă a hotărârii judecătorești ce va fi adoptată în prezenta cauză civilă.

Prin hotărârea din 26 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central a fost constată insolabilitatea debitorului și a fost intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Varna”, cu sediul: MD-2032, bd. Decebal, 63, mun. Chișinău, Republica Moldova.

A fost ridicat dreptul de administrare a organelor de conducere ale SRL „Varna” și desemnat în calitate de administrator al insolabilității, administratorul autorizat Breahnă Filip.

Au fost obligate organele de conducere ale debitorului în cel mult 5 zile lucrătoare să predea gestiunea patrimoniului către administratorul insolabilității, împreună cu documentele indicate în art. 134 alin. (2) lit. c) din Legea insolabilității.

A fost stabilit termenul limită de depunere a cererilor de validare a creanțelor, data de 09 decembrie 2022.

A fost obligat administratorul insolabilității Breahnă Filip, să notifice toți creditorii cunoscuți ai SRL „Varna” despre termenul limită de depunere a cererilor de validare a creanțelor, cu prezentarea dovezii efectuării notificărilor respective până la data ședinței de validare a creanțelor, să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial, să prezinte instanței de insolabilitate nu mai târziu de data de 23 decembrie 2022, tabelul definitiv al creanțelor, cu expedierea unei copii a respectivului tabel în dresa tuturor creditorilor care au depus cereri de validare a creanțelor, să prezinte un Raport cu referire la cauzele care au condus la insolabilitatea debitorului, cu identificarea persoanelor culpabile și temeiurilor angajării răspunderii acestora conform legii. A fost stabilit ședința de validare a creanțelor pe data de 18 ianuarie 2023, ora 12:00 în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 10 noiembrie 2022, Larisa Goțulenco, reprezentată de avocatul Emanoil Ploșnița au depus cerere de apel (denumită recurs), solicitând admiterea cererii de recurs (apel), casarea hotărârii din 26 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii introductive.

Prin încheierea din 31 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 lit. f) din Codul de procedură civilă, a fost restituită cererea de apel declarată de administratorul SRL „Varna”, Larisa Goțulenco, reprezentată de avocatul Emanoil Ploșnița, împotriva hotărârii din 26 octombrie 2022 a Judecătoriei.

La 15 februarie 2023, Larisa Goțulenco, reprezentată de avocatul Emanoil Ploșnița a declarat recurs împotriva încheierii din 31 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului Larisa Goțulenco, reprezentată de avocatul Emanoil Ploșnița a indicat că nu este de acord cu încheierea contestată deoarece a fost emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept.

A susținut că chestiunea privind înaintarea cererii introductive urma a fi soluționată de ambii administratori, Larisa Goțulenco și Igor Bolteanschii și nu unipersonal, doar de administratorul Igor Bolteanschii desemnat prin încheierea din 18 august 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru în scopul asigurării acțiunii până la

devenirea definitivă a hotărârii judecătorești ce va fi adoptată în cauza civilă, dosar nr. 2-19512/21.

Astfel, consideră că cererea introductivă nu produce efecte juridice, Larisa Goțulenco este în drept de a contesta hotărârea de intentare a procesului de insolvență, iar încheierea contestată a fost emisă cu aplicarea și interpretarea eronată a prevederilor art. 21 alin. (6) și art. 37 alin. (1) al Legii insolvenței.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 31 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la poșta electronică a recurente Larisa Goțulenco, [varna.md@gmail.com](mailto:varna.md@gmail.com), inclusiv avocatului acesteia Emanoil Ploșniță, [emanoil.plosnita@gmail.com](mailto:emanoil.plosnita@gmail.com) la data de 02 februarie 2023 (f.d. 146, Vol. IV).

Astfel, recursul declarat de Larisa Goțulenco, reprezentată de avocatul Emanoil Ploșniță la 15 februarie 2023, este în termen.

La 03 martie 2023, în adresa intimaților a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Larisa Goțulenco, reprezentată de avocatul Emanoil Ploșniță, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Prin referința depusă la 21 martie 2023, administratorul autorizat Filip Breahnă a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii din 31 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va admite recursul declarat de Larisa Goțulenco, reprezentată de avocatul Emanoil Ploșniță și va casa încheierea contestată cu restituirea cauzei spre rejudecare instanței de apel, la etapa primirii cererii de apel, din următoarele motive.

În temeiul art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Materialele cauzei atestă că, la 01 martie 2022, administratorul SRL „Varna”, Igor Bolteanschi, desemnat în funcție prin încheierea din 18 august 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, menținută prin decizia din 21 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a depus cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine.

Prin hotărârea din 26 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central a fost constatată insolvențabilitatea debitorului și a fost intentat procesul de insolvență față de SRL „Varna”. A fost ridicat dreptul de administrare a organelor de conducere ale SRL „Varna” și desemnat în calitate de administrator al insolvenței, administratorul autorizat Breahnă Filip.

Au fost obligate organele de conducere ale debitorului în cel mult 5 zile lucrătoare să predea gestiunea patrimoniului către administratorul insolvenței, împreună cu documentele indicate în art. 134 alin. (2) lit. c) din Legea insolvenței.

A fost stabilit termenul limită de depunere a cererilor de validare a creanțelor, data de 09 decembrie 2022.

A fost obligat administratorul insolvenței Breahnă Filip, să notifice toți creditorii cunoscuți ai SRL „Varna” despre termenul limită de depunere a cererilor de validare a creanțelor, cu prezentarea dovezii efectuării notificărilor respective până la data ședinței de validare a creanțelor, să facă un apel special în adresa creditorilor garanți cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial, să prezinte instanței de insolvență nu mai târziu de data de 23 decembrie 2022, tabelul definitiv al creanțelor, cu expedierea unei copii a respectivului tabel în dresa tuturor creditorilor care au depus cereri de validare a creanțelor, să prezinte un Raport cu referire la cauzele care au condus la insolvența debitorului, cu identificarea persoanelor culpabile și temeiurilor angajării răspunderii acestora conform legii. A fost stabilit ședința de validare a creanțelor pe data de 18 ianuarie 2023, ora 12:00 în incinta Judecătoriai Chișinău, sediul Centru.

Potrivit art. 8 al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 hotărârile instanței de insolvență pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 10 noiembrie 2022, Larisa Goțulenco, reprezentată de avocatul Emanoil Ploșnița a depus cerere de apel (denumită recurs), solicitând admiterea cererii de recurs (apel), casarea hotărârii din 26 octombrie 2022 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii introductive.

Fiind investită cu examinarea cauzei Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 31 ianuarie 2023 a dispus restituirea cererea de apel depusă de Larisa Goțulenco, reprezentată de avocatul Emanoil Ploșnița, împotriva hotărârii din 26 octombrie 2022 a Judecătoriai.

În susținerea concluziei sale instanța de apel a reținut prevederile art. 369 lit. f) din Codul de procedură civilă, și anume, că în virtutea legii, hotărârea din 26 octombrie 2022 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru nu poate fi atacată cu apel.

Conform art. 369 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă în virtutea legii, hotărârea nu poate fi atacată cu apel. Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

Totodată, instanța de apel a reținut că Larisa Goțulenco nu este în drept de a contesta hotărârea de intentare a procesului de insolvență, deoarece potrivit art. 37 alin. (1), art. 21 alin. (6) din Legea insolvenței nu este subiect de contestare a hotărârii, cererea introductivă fiind depusă de către debitor.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarca că din încheierea contestată rezultă că instanța în mod neclar, fără o analiză amplă și fără elucidarea circumstanțelor cauzei în raport cu materialul probator existent la dosar, a restituit cererea de apel depusă de Larisa Goțulenco împotriva hotărârii din 26 octombrie 2022

a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, aplicând prevederile art. 37 alin. (1) în coroborare cu art. 21 alin. (6) al Legii insolvenței, potrivit căruia, hotărârea de intentare a procesului de insolvență poate fi atacată cu apel de către debitor, cu excepția cazului prevăzut la art. 21 alin. (6), potrivit căruia dacă în cererea introductivă debitorul declară că se află în stare de insolvență și își exprimă intenția de a lichida sau de a-și restructura activitatea, instanța de judecată adoptă, în cel mult 20 de zile lucrătoare, cu citarea debitorului, o hotărâre de intentare a procesului de insolvență fără drept de apel, obligând-l, în cazul exprimării intenției de a-și restructura activitatea, să prezinte un plan al procedurii de restructurare. În acest caz, prevederile art. 23–29 nu se aplică, or în cererea introductivă, debitorul solicitând constatarea insolvenței și intentarea procesului de insolvență față de debitor, nu și-a exprimat intenția de a lichida sau de a restructura activitatea SRL „Varna”.

Mai mult, instanța de apel și-a motivat superficial soluția fără a ține cont de probele prezentate la dosar, și anume, încheierea din 18 august 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, menținută prin decizia din 21 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admisă parțial cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii depusă de Igor Bolteanschi împotriva SRL „Varna” cu privire la constatarea nulității hotărârii adunării generale a asociaților și în scopul asigurării acțiunii a fost desemnat asociatul SRL „Varna”, Igor Bolteanschi în funcție de administrator al SRL „Varna” pînă la devenirea definitivă a hotărârii judecătorești ce va fi adoptată în prezenta cauză.

Prin urmare, instanța de apel a soluționat prezenta cauză fără să furnizeze răspunsurile la întrebările care sunt pertinente pentru rezultatul procesului și necesită un răspuns special în hotărâre.

Dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, prezumă dreptul la o hotărâre și decizie motivate. Motivarea este o parte a hotărârii în care instanța judecătorească în mod obligatoriu își expune concluziile formulate în privința cauzei deferite spre soluționare.

Potrivit unei jurisprudențe constante degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărâri asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (speța Garcia Ruiz c. Spaniei, hotărârea din 21 ianuarie 1999).

În asemenea circumstanțe, instanța de recurs este în imposibilitate să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea încheierii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege, fapt ce dictează remiterea cauzei la rejudecare.

Astfel, din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa încheierea din 31 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza spre judecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. art. 427 lit. b), 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Larisa Goțulenco, reprezentată de avocatul Emanoil Ploșniță.

Se casează integral încheierea din 31 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Varna” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Aliona Miron

Mariana Pitic