

ÎNCHEIERE

31 mai 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Viorica Puica

Aliona Donos

Oxana Parfeni

examinând cererea depusă de Anastasia Ungureanu, reprezentată de avocatul Gheorghe Sclifos, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad,

în cauza de insolabilitate, intentată la cererea Societății cu Răspundere Limitată „Cebacot-Agro” și Întreprinderea Mixtă „Standard-Vin Plus” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Fruct-Service”,

c o n s t a t ă :

La 21 decembrie 2021, SRL „Cebacot-Agro” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate în privința SRL „Fruct-Service”, solicitând admiterea spre examinare a cererii introductive, intentarea procesului de insolabilitate în privința SRL „Fruct-Service”, numirea în calitate de administrator provizoriu a administratorului autorizat Ion Crețu, deținătorul autorizației nr. 191 din 23 februarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova, aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art. 24 din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Prin încheierea din 30 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Cebacot-Agro” privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Fruct-Service” (f. d. 2-2 verso din copia dosarului).

La 13 ianuarie 2022, ÎM „Standard-Vin Plus” SRL a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate în privința SRL „Fruct-Service”, prin care a solicitat admiterea cererii introductive, intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Fruct-Service” și numirea în funcția de administrator al insolabilității pe administratorul autorizat Maxim Timoșin, deținător al autorizației nr. 103 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Prin încheierea din 24 ianuarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost dispusă conexarea cererii introductive depuse de ÎM „Standard-

Vin Plus” SRL, la cauza de insolabilitate, intentată în baza cererii introductive depuse de SRL „Cebacot-Agro” împotriva SRL „Fruct-Service” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate.

Prin hotărârea din 20 aprilie 2022 a Judecătorei Chişinău, sediul Central, au fost admise cererile introductive depuse de creditorii SRL „Cebacot-Agro” și ÎM „Standard-Vin Plus” SRL privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Fruct-Service”.

A fost constatată insolabilitatea debitorului și intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Fruct-Service”.

A fost ridicat dreptul administratorului Victor Rusu de administrare a SRL „Fruct-Service” și investit în funcția de administrator al insolabilității SRL „Fruct-Service”, administratorul autorizat Ion Crețu, deținătorul autorizației nr. 191 din 23 februarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova, cu stabilirea atribuțiilor acestuia, în conformitate cu prevederile art. 63-73 din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 (f. d. 3, 4-10 din copia dosarului).

La 06 iunie 2022, creditorul Anastasia Ungureanu, reprezentată de avocatul Gheorghe Sclifos, a depus cerere de validare a creanțelor sale față de SRL „Fruct-Service”, în sumă totală de 206 221,56 de euro și 10 000 de lei la categoria creanțelor garantate (f. d. 12-16 din copia dosarului).

La 17 iunie 2022, administratorul insolabilității SRL „Fruct-Service”, Ion Crețu, a înregistrat în cancelaria instanței de judecată tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Fruct-Service” (f. d. 81-89, 90-94 din copia dosarului).

La 23 iunie 2022, prin intermediul poștei electronice, creditoarea Anastasia Ungureanu, reprezentată de avocatul Gheorghe Sclifos, a depus contestație împotriva acțiunilor administratorului insolabilității SRL „Fruct-Service”, Ion Crețu, solicitând admiterea contestației, cu obligarea administratorului procesului de insolabilitate la includerea, în tabelul definitiv consolidat, a creanței Anastasiei Ungureanu în sumă de 206 221,56 de euro și 10 000 de lei, ca și creanță garantată (f. d. 95-102 din copia dosarului).

La 24 iunie 2022, creditorul SRL „Cebacot-Agro” a depus contestație împotriva acțiunilor administratorului insolabilității SRL „Fruct-Service”, Ion Crețu, solicitând admiterea contestației, radierea creanței Anastasiei Ungureanu în valoare de 8 551,83 de euro din rangul creanței garantate de rangul I, al tabelului definitiv al creanțelor față de patrimoniul SRL „Fruct-Service”, radierea creanței Anastasiei Ungureanu în valoare de 10 000 lei din rândul creanțelor chirografare de rangul V al tabelului definitiv al creanțelor față de patrimoniul SRL „Fruct-Service” și radierea creanței Anastasiei Ungureanu în valoare de 3 823,67 de euro din rândul creanțelor chirografare de rangul VI al tabelului definitiv al creanțelor față de patrimoniul SRL „Fruct-Service” (f. d. 103-104, 105-106 din copia dosarului).

Prin încheierea din 13 decembrie 2022 a Judecătorei Chişinău, sediul Central, a fost respinsă contestația depusă de SRL „Cebacot-Agro” împotriva acțiunilor administratorului insolabilității SRL „Fruct-Service”, Ion Crețu, de admitere spre validare a creanțelor Anastasiei Ungureanu în tabelul definitiv al

creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Fruct-Service”, în sumă de 8 551,83 de euro.

A fost admisă contestația creditoarei Anastasia Ungureanu împotriva acțiunilor administratorului insolvenței SRL „Fruct-Service”, Ion Crețu, privind neadmiterea parțială spre validare a creanțelor înaintate de Anastasia Ungureanu în sumă de 136 867,83 de euro și 10 000 de lei la categoria creanțelor garantate.

A fost validată, suplimentar sumei deja validate în mărime de 60 801,90 euro, creanța Anastasiei Ungureanu față de SRL „Fruct-Service”, în sumă de 136 867,83 de euro, precum și suma de 10 000 de lei la categoria creanțelor garantate.

A fost obligat administratorul insolvenței SRL „Fruct-Service”, Ion Crețu, să rectifice tabelul definitiv al creanțelor creditorilor față de patrimoniul debitorului SRL „Fruct-Service”, în sensul menționat în prezenta încheiere (f. d. 121-124 din copia dosarului).

La 19 ianuarie 2023, prin intermediul poștei electronice, SRL „Cebacot-Agro”, reprezentată de avocatul Alexandru Bot, a declarat recurs împotriva încheierii din 13 decembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, completat prin cererea din 27 martie 2023, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii, cu emiterea unei decizii de admitere a contestației depuse de SRL „Cebacot-Agro” împotriva acțiunilor împotriva acțiunilor administratorului insolvenței SRL „Fruct-Service”, Ion Crețu, de admitere spre validare a creanțelor Anastasiei Ungureanu în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Fruct-Service”, precum și reducerea clauzei penale de la suma de 136 867,83 de euro, cel mult până la mărimea dobânzii de întârziere, calculată pentru perioada de referință, în sumă totală de 17 029,40 de euro (f. d. 127-130, 137-138 verso din copia dosarului).

La 10 mai 2023, prin intermediul poștei electronice, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, Anastasia Ungureanu, reprezentată de avocatul Gheorghe Sclifos, a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad (f. d. 165-169 verso din copia dosarului).

În motivarea cererii de strămutare a indicat că, la 07 martie 2023, Curtea de Apel Chișinău, a pronunțat decizia nr. 2ri-62/23, unde aceleași circumstanțe de drept între aceleași părți, diferența fiind doar calitatea de creditor și contestatar, a menținut încheierea instanței de insolvență prin care s-a validat creanța SRL „Cebacot-Agro” față de SRL „Fruct-Service” în sumă de 321 856,57 de euro și 164 177,71 de euro la categoria creanțelor garantate.

În vederea asigurării principiului previzibilității actului de procedură și neadmiterii tratării diferite a spețelor identice ca esență, în urma aducerii la cunoștința completului de judecată despre decizia din 07 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, judecătorii urmau să-și declare abținere de la examinarea cauzei, în scopul înlăturării oricăror împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea magistraților, atât timp cât este vorba despre aceleași părți și același obiect de examinare.

Completul de judecată nu a verificat dacă cererea de recurs cu anexe a fost expediată tuturor părților interesate în vederea respectării principiilor unui proces echitabil și garantării dreptului la apărare în detrimentul faptului că ședințele de judecată au fost amânate în repetate rânduri.

Prin încheierea din 11 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost ridicată de la examinare și transmisă Curții Supreme de Justiție prezenta cauză, pentru soluționarea cererii de strămutare depuse de către Anastasia Ungureanu, reprezentată de avocatul Gheorghe Scrifos (f. d. 177-181 din copia dosarului).

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea de strămutare de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, din motivele ce succed.

În temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, invocat de reprezentantul Anastasiei Ungureanu, avocatul Gheorghe Scrifos, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

Completul de judecată reține că, Anastasia Ungureanu, reprezentată de avocatul Gheorghe Scrifos, a solicitat strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad pentru soluționarea cererii de recurs, invocând că, același complet de judecată a Curții de Apel Chișinău la 07 martie 2023, a pronunțat o decizie, în aceleași circumstanțe, diferența fiind doar calitatea de creditor, prin care a menținut încheierea instanței de insolvență prin care s-a validat creanța SRL „Cebacot-Agro” față de SRL „Fruct-Service” în sumă de 321 856,57 de euro și 164 177,71 de euro la categoria creanțelor garantate.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că cele invocate de Anastasia Ungureanu, reprezentată de avocatul Gheorghe Scrifos, în cererea de strămutare nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Cu referire la alegațiile din cerere, precum că instanța de judecată nu a verificat dacă recursul și anexele au fost expediate tuturor părților interesate în vederea respectării principiilor unui proces echitabil și garantării dreptului la apărare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție le apreciază ca fiind declarative și irelevante examinării prezentei cereri de strămutare, or, nici aceste

împrejurări nu pot fi încadrate în sfera de incidență a dispozițiilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă și nu pot justifica admiterea cererii de strămutare de la Curtea de Apel la o altă instanță egală în grad.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată.

Din considerentele redade, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de Anastasia Ungureanu, reprezentată de avocatul Gheorghe Scrifos, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Anastasia Ungureanu, reprezentată de avocatul Gheorghe Scrifos, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad.

Cauza de insolabilitate, intentată la cererea Societății cu Răspundere Limitată „Cebacot-Agro” și Întreprinderea Mixtă „Standard-Vin Plus” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Fruct-Service”, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Aliona Donos

Oxana Parfeni