

Dosarul nr. 2ac-118/23
2-17135130-01-2ac-07042023

ÎNCHEIERE

31 mai 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Viorica Puica
Ion Malanciuc
Oxana Parfeni

examinând cererea depusă de Andrei Tabuica, reprezentat de avocatul Pavel Pitihin, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată, depusă de Societatea pe Acțiuni „MAIB-Leasing” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Premium Broker”, Societății cu Răspundere Limitată „BT-Invest” și Andrei Tabuica cu privire la încasarea datoriei, revendicarea bunurilor și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 24 ianuarie 2017, SA „MAIB-Leasing” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Premium Broker”, SRL „BT-Invest” și Andrei Tabuica, concretizată prin cererile din 30 ianuarie 2019 și 12 decembrie 2019, cu privire la încasarea datoriei, revendicarea bunurilor și compensarea cheltuielilor de judecată.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul SRL „BT-Invest” și al lui Andrei Tabuica, a datoriei totale, în sumă de 122 375,38 de euro și 71 641,04 de lei, a amenzii pentru nerestituirea obiectelor de leasing, în sumă de 248 000 de lei, a amenzii pentru nerestituirea obiectelor de leasing, în sumă de 27 844,38 de euro, revendicarea din posesia și folosința ilegală pârâților, cu transmiterea către reclamant a bunurilor imobile: automobil de model Chevrolet Captiva, codul VIN: XXXXX, n/î XXXXX, obiect al contractului de leasing nr. FL3-2620 din 11 iunie 2013, automobilul de model KIA Rio, codul VIN: XXXXX, n/î XXXXX, obiect al contractului de leasing nr. FL3-2647 din 08 iulie 2013, precum și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 8-12 verso, vol. I; f. d. 79-81, 128-130, vol. II).

Prin încheierea protocolară din 13 februarie 2018, a fost primită spre examinare cererea reconvențională depusă de către Andrei Tabuica, reprezentat de avocatul Pavel Pitihin împotriva SA „MAIB-Leasing” privind constatarea

stingerii obligațiilor de fidejusiune și rezilierea contractelor (f. d. 55-57, 59-60, vol. II).

La 19 iulie 2021, Andrei Tabuica, reprezentat de avocatul Pavel Pitihin, a depus cerere de concretizare a acțiunii reconvenționale, prin care a solicitat constatarea faptului că obligațiile de fidejusiune prestate de către Andrei Tabuica, în baza contractelor de fidejusiune nr. FL3-2619 G1 din 11 iunie 2013, nr. FL3-2620 G1 din 11 iunie 2013, nr. FL3-2647 G1 din 08 iulie 2013, nr. FL3-2674 G1 din 09 august 2013, nr. FL3-2675 G1 din 09 august 2013 și nr. FL3-2680 G1 din 16 august 2013 sunt încetate, precum și respingerea cererii de chemare în judecată depuse de SA „MAIB-Leasing” (f. d. 185-192, vol. II).

La 12 aprilie 2022, Andrei Tabuica, reprezentat de avocatul Pavel Pitihin, a depus cerere de încetare a procesului, în temeiul art. 265 lit. g) din Codul de procedură civilă (f. d. 6-9, vol. III).

La 14 aprilie 2022, lichidatorul SRL „Premium Broker”, Ina Barcari, a depus cerere de încetare a procesului, în temeiul art. 265 lit. g) din Codul de procedură civilă (f. d. 2-3, vol. III).

Prin încheierea din 27 decembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, au fost admise cererea înaintată de către lichidatorul SRL „Premium Broker”, Ina Barcari și cererea înaintată de către Andrei Tabuica, reprezentat de avocatul Pavel Pitihin privind încetarea procesului.

A fost încetat procesul civil intentat în baza cererii de chemare în judecată, depuse de SA „MAIB-Leasing” împotriva SRL „Premium Broker”, SRL „BT-Invest” și Andrei Tabuica cu privire la încasarea datoriei, revendicarea bunurilor și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 71-76, vol. III).

La 12 ianuarie 2023, SA „MAIB-Leasing” a declarat recurs împotriva încheierii din 27 decembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu soluționarea prin decizie a problemei respective (f. d. 78-79 verso, vol. III).

La 04 aprilie 2023, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, Andrei Tabuica, reprezentat de avocatul Pavel Pitihin, a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 96-98, vol. III).

În motivarea cererii de strămutare a invocat că, există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei și/sau de calitatea participanților la proces. SA „MAIB-Leasing”, fiind o societate de leasing, constituită de o bancă sistemică din Republica Moldova, deține o pondere importantă pe piața de leasing din țară și are în examinare la Curtea de Apel Chișinău o multitudine de cauze, fapt care, în ansamblu, duce la nepărtinirea judecătorilor.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea depusă de Andrei Tabuica, reprezentat de avocatul Pavel Pitihin, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, din motivele ce succed.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată, depusă de SA „MAIB-Leasing” împotriva SRL „Premium Broker”, SRL „BT-Invest” și Andrei Tabuica

cu privire la încasarea datoriei, revendicarea bunurilor și compensarea cheltuielilor de judecată, se află pe rolul Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de recurs depuse de SA „MAIB-Leasing” împotriva încheierii din 27 decembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

În temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, invocat de reprezentantul lui Andrei Tabuica, avocatul Pavel Pitihin, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin.(2) lit. f) CPC, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

Completul de judecată reține că, reprezentantul lui Andrei Tabuica, avocatul Pavel Pitihin, a solicitat strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad pentru soluționarea cererii de recurs, motivând că, există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei și/sau de calitatea participanților la proces, invocând că, SA „MAIB-Leasing”, fiind o societate de leasing, constituită de o bancă sistemică din Republica Moldova, deține o pondere importantă pe piața de leasing din țară și are în examinare la Curtea de Apel Chișinău o multitudine de cauze, fapt care, în ansamblu, duce la nepărtinirea judecătorilor.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe prin prisma argumentelor invocate, ce ar justifica strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad pentru soluționarea cererii de recurs.

Alegațiile descrise în cerere, precum că SA „MAIB-Leasing”, fiind o societate de leasing, constituită de o bancă sistemică din Republica Moldova, deține o pondere importantă pe piața de leasing din țară și are în examinare la Curtea de Apel Chișinău o multitudine de cauze, fapt care, în ansamblu, duce la nepărtinirea judecătorilor, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că aceste circumstanțe nu cad sub incidența art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, care ar justifica admiterea cererii de strămutare.

Din considerentele redată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei depusă de Andrei Tabuica,

reprezentat de avocatul Pavel Pitihin, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Andrei Tabuica, reprezentat de avocatul Pavel Pitihin, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată, depusă de Societatea pe Acțiuni „MAIB-Leasing” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Premium Broker”, Societății cu Răspundere Limitată „BT-Invest” și lui Andrei Tabuica cu privire la încasarea datoriei, revendicarea bunurilor și compensarea cheltuielilor de judecată, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni