

Dosarul nr. 2ac-66/23
2-20130567-01-2ac-03032023

ÎNCHEIERE

31 mai 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător

Judecători

Viorica Puica

Aliona Donos

Oxana Parfeni

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Shay Development” cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de insolabilitate intentată în privința debitorului Societatea pe Acțiuni „Moldovahidromaș”,

c o n s t a t ă :

La 20 octombrie 2020, SRL „Shay Development” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SA „Moldovahidromaș”, solicitând admiterea cererii introductive, intentarea în privința SA „Moldovahidromaș” a procedurii de insolabilitate, desemnarea în calitate de administrator provizoriu și în calitate de administrator al procedurii de insolabilitate a administratorului autorizat Ruslan Vasiliev, validarea creanței SRL „Shay Development” față de SA „Moldovahidromaș” în mărime de 7 424 998,71 de lei, cu titlu de creanță chirografară de rangul V (f. d. 2-3 vol. I).

Prin încheierea din 23 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Central, a fost admisă spre examinare cererea introductivă, cu aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de Legea insolabilității, inclusiv cu desemnarea în calitate de administrator provizoriu, administratorul autorizat Ruslan Vasiliev.

Prin hotărârea din 30 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău sediul Central, a fost constatată insolabilitatea debitorului și intentat proces de insolabilitate față de SA „Moldovahidromaș”, cu obligarea debitorului să prezinte un plan al procedurii de restructurare.

A fost ridicat dreptul de administrare al organelor de conducere al SA „Moldovahidromaș” și desemnat în calitate de administrator al insolabilității, administratorul autorizat Ruslan Vasiliev.

Au fost obligate organele de conducere ale debitorului în cel mult 5 zile lucrătoare să predea gestiunea patrimoniului către administratorul insolvenței, împreună cu documentele indicate în art. 134 alin. (2) lit. c) din Legea insolvenței.

A fost stabilit termenul limită de depunere a cererilor de validare a creanțelor, data de 14 iulie 2022.

A fost obligat administratorul insolvenței Ruslan Vasilev:

- să notifice toți creditorii cunoscuți ai SA „Moldovahidromaș” despre termenul limită de depunere a cererilor de validare a creanțelor, cu prezentarea dovezii efectuării notificărilor respective până la data ședinței de validare a creanțelor;

- să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial;

- să prezinte instanței de insolvență nu mai târziu de data de 04 august 2022, tabelul definitiv al creanțelor, cu expedierea unei copii a respectivului tabel în dresa tuturor creditorilor care au depus cereri de validare a creanțelor;

- să prezinte un raport cu referire la cauzele care au condus la insolvența debitorului, cu identificarea persoanelor culpabile și temeiurilor angajării răspunderii acestora conform legii.

A fost stabilită ședința de validare a creanțelor pe data de 13 septembrie 2022, ora 10:00 în incinta Judecătoria Chișinău sediul Central, str. N. Zelinski 13, sala de ședințe nr. 15.

Dispozitivul hotărârii urmând a fi publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova în termen de 10 zile de la data adoptării (f. d. 203-212 vol. VI).

Prin decizia din 22 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse cererile de apel declarate de avocatul Viorel Chetrușcă, în interesele SRL „Autinovativ”, reprezentantul SA „Moldovahidromaș”, Nicolae Răzeșu, avocatul Victor Brînză, în interesele SRL „Autinovativ”, Pavel Becciv, Emil Tîltu, Petru Borodin, Iurii Ivașco, Valentina Crutelova, Elena Furdui, Mihail Pușcuța, Elena Chiosa, Elena Gratii, Tatiana Merciu, Valentina Beschieru, Mihail Țencov, Natalia Ostrovschi, Zinovia Rebeja, Elena Stadnic, Evdochia (Ivan) Volcu, Ivan Boldescu, Natalia Lavrienteva, Nicolae Chiruța, Ghenadie Ghimp, Stela Ropot, Anastasia Diaconu, SA „Pinta”, prin intermediul avocatului Dumitru Harea și menținută hotărârea din 30 mai 2022 a Judecătoria Chișinău sediul Central (f. d. 151-178 vol. VII).

La 21 februarie 2023, SRL „Shay Development” a depus, la Judecătoria Chișinău sediul Central, cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău sediul Central la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. d) și f) Cod de procedură civilă (f. d. 9-13, 14-17 vol. XXVIII).

Prin încheierea protocolară din 21 februarie 2023 a Judecătoria Chișinău sediul Central, a fost expediată cererea de strămutare a cauzei depusă de SRL „Shay Development” către instanța ierarhic superioară Curtea de Apel

Chișinău în vederea examinării temeiurilor de strămutare a cauzei de insolabilitate (f. d. 19 vol. XXVIII).

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 22 februarie 2023, cererea de strămutare a fost repartizată spre examinare judecătorului-raportor Steliana Iorgov (f. d. 21 vol. XXVIII), care face parte din completul de judecată nr. 9 specializat în materie de insolabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Curții de Apel Chișinău, compus din Eugeniu Clim (președinte), Olga Cojocaru și Steliana Iorgov (judecători), (f. d. 30 vol. XXVIII).

La 27 februarie 2023, prin intermediul poștei electronice și la 28 februarie 2023, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, SRL „Shay Development” a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 26-27, 28-29 vol. XXVIII).

În motivarea cererii de strămutare a invocat că există împrejurări și circumstanțe ce pun la îndoială imparțialitatea judecătorilor ce examinează litigiul dat, deoarece examinarea mai multor litigii legate de SRL „Shay Development”, precum și expunerea asupra mai multor cereri de recurs pe marginea prezentei cauzei de insolabilitate intentată față de SA „Moldovahidromaș”, dar și alte cauze care vizează această parte, dau dovadă clară a faptului că această cauză urmează a fi strămutată la o altă instanță judecătorească egală în grad.

La fel, a menționat că, dacă cauza dată se va afla pe rolul Curții de Apel Chișinău, ar putea știrbi imaginea și nepărtinirea judecătorilor vizați, în genere în justiție, de vreme ce magistrații vizați și-au expus opinia pe marginea mai multor subiecte litigioase, între aceleași părți și au emis acte judecătorești la caz, circumstanță care dovedește inevitabil că atât în privința acestor judecători, cât și a altor judecători ai Curții de Apel Chișinău, care de asemenea s-au expus pe marginea litigiilor între părțile la dosar, există bănuieli că nepărtinirea lor poate fi știrbită atât de circumstanțele cauzei, cât și de calitatea participanților la procesul judiciar civil.

Prin încheierea din 28 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost ridicată de la examinare și transmisă Curții Supreme de Justiție cauza de insolabilitate intentată în privința SA „Moldovahidromaș” pentru examinarea cererii de strămutare depusă de SRL „Shay Development” (f. d. 31-34 vol. XXVIII).

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea depusă de SRL „Shay Development” cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

Cauza de insolabilitate intentată în privința debitorului SA „Moldovahidromaș”, se află pe rolul Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de strămutare a cauzei de la Judecătoria Chișinău sediul Central la o altă

instanță de judecată egală în grad, depusă de SRL „Shay Development”, la Judecătoria Chișinău sediul Central.

În temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, invocat de SRL „Shay Development”, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată reține că, SRL „Shay Development” a solicitat strămutarea prezentei cauze de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru examinarea cererii de strămutare a cauzei de la Judecătoria Chișinău sediul Central la o altă instanță de judecată egală în grad, motivând că există împrejurări și circumstanțe ce pun la îndoială imparțialitatea judecătorilor ce examinează litigiul dat, dar și faptul că atât în privința acestor judecători, cât și a altor judecători ai Curții de Apel Chișinău, care de asemenea s-au expus pe marginea litigiilor între părțile la dosar, există bănuieli că nepărtinirea lor poate fi știrbită atât de circumstanțele cauzei, cât și de calitatea participanților la procesul judiciar civil (f. d. 26-27, 28-29 vol. XVIII).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) CPC și invocat de SRL „Shay Development”, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că motivele invocate de SRL „Shay Development” în cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru examinarea cererii de strămutare a cauzei de la Judecătoria Chișinău sediul Central la o altă instanță de judecată egală în grad, nu sunt justificate prin probe admisibile și pertinente, care să indice la eventualele bănuieli de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cererii de strămutare a cauzei de la Judecătoria Chișinău sediul Central la o altă instanță de judecată egală în grad.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de SRL „Shay Development”, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de strămutare a cauzei de la Judecătoria Chișinău sediul Central la o altă instanță de judecată egală în grad.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 CPC, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Shay Development” cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza de insolvabilitate intentată în privința debitorului Societatea pe Acțiuni „Moldovahidromaș”, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de strămutare a cauzei de la Judecătoria Chișinău sediul Central la o altă instanță de judecată egală în grad.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Aliona Donos

Oxana Parfeni