

ÎNCHEIERE

07 iunie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte, judecător
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Mariana Pitic
Aliona Miron

soluționând cererea de strămutare depusă de SRL Simplex&Co,
în cadrul cauzei de contencios administrativ la cererea depusă de SRL „Canion Club” împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică, terți Agenția Proprietății Publice și SRL „Simplex&Co” cu privire la contestarea actelor administrative,

c o n s t a t ă:

La 15 februarie 2021, SRL „Canion Club” a depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică cu participarea terțului Agenția Proprietății Publice și SRL „Simplex&Co” cu privire la contestarea actelor administrative.

La 12 decembrie 2022, SRL „Simplex&Co” a depus o cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de același nivel.

Prin încheierea din 29 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de strămutare depusă de SRL „Simplex&Co”.

La 13 februarie 2023, SRL „Simplex&Co” a depus o cerere de revizuire împotriva încheierii din 29 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 21 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost declinată competența și transmisă cauza pentru redistribuire completului de judecată specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ.

La 13 aprilie 2023, SRL „Simplex&Co” a depus o cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de același nivel pentru examinarea cererii de revizuire.

În motivarea cererii de strămutare, invocând temeiul prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a indicat că generalizând soluțiile emise de către judecătorul Ina Dutca pe marginea altor cauze, se impune necesitatea strămutării, or există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171.

Articolul 198 din Codul administrativ enumeră exhaustiv la alin. (3) temeiurile

strămutării unei cauze în contencios administrativ de la o instanță la alta. Așa, conform acestei norme, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Conform art. 197 din Codul administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

În speță, este relevant faptul că în materia acțiunilor în contencios administrativ, spre deosebire de materia acțiunilor civile, legiuitorul nu a prevăzut dreptul instanței ierarhic superioare de a strămuta o cauză aflată în procedura instanței ierarhic inferioare din motiv că ar exista bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate în cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă nu pot fi reținute, or, la 01 aprilie 2019, a intrat în vigoare Codul administrativ al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, și începând cu această dată se aplică imediat noile reglementări procedurale. Mai mult, legiuitorul a prevăzut exhaustiv la art. 198 alin. (3) din Codul administrativ circumstanțele care pot servi drept temei pentru strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

La caz, însă, argumentele invocate de către SRL Simplex&Co în cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad nu pot fi încadrate în temeiurile prevăzute de norma citată.

Astfel, completul Curții Supreme de Justiție reține că în vederea asigurării dreptului participanților la proces la o instanță de judecată imparțială în materia acțiunilor în contencios administrativ, garantat de art. 6 §1 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, legiuitorul a prevăzut la art. 202 din Codul administrativ dreptul participanților la proces de a înainta cerere de recuzare în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50 din același cod.

Numai în situația când din motivul recuzării mai multor judecători ai Curții de Apel Chișinău, substituirea judecătorilor ar deveni imposibilă, instanța ierarhic superioară ar avea dreptul să strămute prezenta cauză la o altă instanță egală în grad, situație ce în prezent nu se atestă.

Subsecvent, Completul de judecată reiterează că cererea de strămutare a fost depusă de către SRL „Simplex&Co” prin intermediul poștei electronice, la mesaj fiind anexat un document electronic, care însă nu este semnat în modul prevăzut de lege. În pofida faptului că, prin încheierea din 31 mai 2023 a Curții Supreme de Justiție, SRL „Simplex&Co” i-a fost acordată posibilitatea de a înlătura neajunsul până la 06 iunie 2023, recurenta nu a dat dovadă de diligență și nu a executat indicațiile instanței.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă de SRL „Simplex&Co”, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

Conform 191 alin. (3), 197, 198 alin. (3) și 230 din Codul administrativ,

completul Curții Supreme de Justiție.

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de SRL „Simplex&Co” cu privire la strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Cauza de contencios administrativ la cererea depusă de SRL „Canion Club” împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică, terți Agenția Proprietății Publice și SRL „Simplex&Co” cu privire la contestarea actelor administrative, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte,
judecător

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Mariana Pitic

Aliona Miron