

Dosarul nr. 2ra-275/23

2-21115335-01-2ra-20022022

Prima instanță: Judecătoria Comrat, sediul Central (jud. M. Hanganu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud. G. Colev, Ș. Starciuc, A. Curdov)

ÎNCHEIERE

07 iunie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Tamara Chișca-Doneva

Aliona Miron

Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu Răspundere Limitată, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Dmitri Zlatovcen Dmitrii și lui Dmitri Zlatovcen Radion privind încasarea în mod solidar a datoriei pentru energia electrică consumată, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 19 octombrie 2022 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost respins apelul declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu Răspundere Limitată și a fost menținută hotărârea din 25 mai 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Central,

constată:

La 02 august 2021, ÎCS „Premier Energy” SRL s-a adresat în judecată cu acțiune către Zlatovcen Dmitri Dmitri și Zlatovcen Dmitri Radion privind încasarea în mod solidar a datoriei pentru energia electrică consumată în mărime de 9272,80 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 995,99 lei, precum și a cheltuielilor de judecată suportate.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 14 decembrie 2019 și 10 ianuarie 2020, în urma verificărilor la rețelele electrice, reprezentanții furnizorului au depistat la locul de consum nr. 3001593, pe adresa: s. Chirsovo, str. M. Tanasoglo, 45 (130/A), un racord ilegal, neautorizat, disimulat prin ocolirea contorului. Energia electrică a fost consumată fără contorizare și fără plată. În acest sens au fost întocmite actele nr. D 045228 și D 042489, prin care a fost documentată fapta.

A menționat reclamantul că, în urma acestui fapt, furnizorul a decis să fie efectuată recalcularea energiei electrice consumate, conform sistemului paușal și a

prezentat facturile pentru energia electrică nr. 3001593199, care urmează a fi achitată până la 16 ianuarie 2020, în mărime de 8 388,28 lei și nr. 3001593200, care urmează a fi achitată până la 14 februarie 2020, în mărime de 884,52 lei.

A susținut reclamantul că, factura cu nr. 3001593199, care urma a fi achitată până la 16 ianuarie 2020, în mărime de 8 388,28 lei, a fost emisă pe numele Mariei Fiodor Martânova, care este înregistrată în calitate de consumator istoric în baza de date a reclamantului. Potrivit informației furnizate de Primăria s. Chirsovo, Maria Fiodor Martânova, IDNP xxxxx, a decedat la xxxxx, iar în imobilul de la locul de consum locuiesc și consumă energie electrică, familia Zlatovcen - tatăl Zlatovcen Dmitri Rodion, născut la xxxxx, IDNP xxxxx, BPxxxxx, fiul Zlatovcen Dmitri Dmitri, născut la xxxxx, IDNP xxxxx, Axxxx, soția fiului, Zabunova Maria Ivan, născută la xxxxx și doi copii minori. Familia Zlatovcen deține și folosește proprietatea și consumă energie electrică fără documente de proprietate. În timpul vieții fostei proprietare, Maria Fiodor Martânova, aceștia s-au angajat să o întrețină cu condiția ca imobilul să fie transferat în proprietatea lor după decesul acesteia, însă până în prezent nu au perfectat actele de proprietate.

A afirmat reclamantul că, după primirea informației prezentate de către Primăria s. Chirsovo locul de consum nr. 3001593 pe adresa s. Chirsovo str. M. Tanasoglo, 45 a fost perfectat pe numele pârâtului Zlatovcen Dmitri Rodion.

A declarat reclamantul că, în adresa pârâților a fost expediată somație cu privire la restituirea datoriei, însă nu a primit nici un răspuns.

A indicat reclamantul că, în conformitate cu Codul civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la timp, creditorul are dreptul la dobânzi de întârziere pentru suma respectivă începând cu ziua următoare datei scadenței și până în ziua în care s-a efectuat plata, la rata dobânzii prevăzută la articolul 874 CC, majorată cu 5 puncte procentuale pe an în cazul în care debitorul este un consumator. Astfel, dobânda de întârziere pentru perioada, constituie suma de 995,99 lei. 16 ianuarie 2020 – 31 martie 2021

A solicitat reclamantul încasarea în mod solidar din contul pârâților a datoriei pentru energia electrică consumată în sumă de 9 272,80 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 995,99 lei, a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în sumă de 308,06 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 1 126,48 lei.

Prin hotărârea din 25 mai 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Central acțiunea depusă de ÎCS „Premier Energy” SRL s-a admis parțial. S-a încasat din contul lui Dmitrii Radion Zlatovcen în beneficiul ÎCS „Premier Energy” SRL suma de 884,52 lei cu titlu de datorie pentru energia electrică consumată, suma de 80,26 lei, cu titlu de dobânda de întârziere și suma de 270 lei, cu titlu de taxa de stat. În rest, acțiunea a fost respinsă.

La 01 iunie 2022, ÎCS „Premier Energy” SRL, a depus cerere de apel nemotivată, iar la 25 august 2022 a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin decizia din 19 octombrie 2022 a Curții de Apel Comrat, s-a respins apelul declarat de către ÎCS „Premier Energy” SRL și s-a menținut fără modificări hotărârea din 25 mai 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Central.

Pentru a decide astfel instanța de apel a reținut că, instanța de fond în mod întemeiat a ajuns la concluzia admiterii parțiale a acțiunii reclamantului/apelantului și a dispus încasarea datoriei în sumă de 884,25 lei doar din contul lui Zlatovcen Dmitrii Rodion. Or, potrivit cererii de chemare în judecată, reclamantul a solicitat încasarea în mod solidar de la pârâții Zlatovcen Dmitrii Rodion și Zlatovcen Dmitrii Dmitri a sumei în mărime de 8 388,28 lei, întrucât după decesul Mariei Fiodor Martânova, pârâții locuiesc în această casă, se folosesc și consumă energie electrică în mod ilegal, prin urmare, ei poartă responsabilitate în mod solidar la locul de consum și sunt obligați să repare prejudiciul, însă, la materialele cauzei lipsesc acte care ar confirma existența obligațiilor între Zlatovcen Dmitrii Dmitri și ÎCS „Premier Energy” SRL.

Totodată, instanța de apel a constatat că potrivit actului de depistare a încălcărilor clauzelor contractuale nr. D045228 din 19 decembrie 2019, întocmit pe numele Mariei Martânova, tot nu rezultă că între Zlatovcen Dmitrii Rodion, Zlatovcen Dmitrii Dmitri și ÎCS „Premier Energy” SRL ar exista careva obligații.

Referitor la încasarea sumei în mărime de 884,25 lei din cotul lui Zlatovcen Dmitrii Rodion, instanța de apel a reținut că intimatul nu a contestat factura nr. 3001593200 din 31 octombrie 2020 în modul stabilit și nici nu a achitat-o, încălcând pct. 1, 2, 35, 49, 80, 122 a Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice precum și art. 774, 775 Cod civil.

Respingând cerința apelantului cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică, instanța de apel a constatat că la materialele dosarului lipsesc probe care ar confirma suportarea de către reclamantul/apelant a cheltuielilor pentru serviciile avocatului.

La 29 decembrie 2022, prin intermediul oficiului poștal, ÎCS „Premier Energy” SRL, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului recurentul a indicat că, decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sunt neîntemeiate, deoarece la luarea deciziei instanțele de fond nu au aplicat legea materială care urma a fi aplicată.

A susținut recurentul că intimații au încălcat prevederile legale și nu au perfectat contractul de furnizare a energiei electrice, consumând fraudulos energia electrică, iar instanțele ierarhic inferioare au admis parțial acțiunea recurentului pe motiv că intimații nu au relații contractuale și obligații față de recurent, aprecieri care vin în contradicție cu probele administrate la dosar și prevederile legale.

La fel, consideră neîntemeiat argumentul instanței cu privire la respingerea cerinței recurentului cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică, deoarece nu au fost indicate careva motive de fapt și de drept.

Prin notificarea din 20 februarie 2023 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților copia recursului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 138).

Intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă

legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că, Curtea de Apel Comrat a expediat în adresa participanților la proces, prin intermediul oficiului poștal, copia deciziei contestate la 22 noiembrie 2022, inclusiv la adresa poștală a recurentului ÎCS „Premier Energy” SRL, fiind recepționată la data de 28 noiembrie 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 115).

Astfel, recursul declarat la 29 decembrie 2022 este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către ÎCS „Premier Energy” SRL, nu se încadrează în temeiurile prevăzute

la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat asupra deciziilor instanței de apel are caracter nedevolutiv și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de către ÎCS „Premier Energy” SRL, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către ÎCS „Premier Energy” SRL, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu Răspundere Limitată, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Aliona Miron

Mariana Pitic