

ÎNCHEIERE

07 iunie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Tamara Chișca-Doneva

Aliona Miron

Mariana Pitic

examinând demersul președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societății cu Răspundere Limitată „Simaxprim” împotriva Galinei Matei și Societății cu Răspundere Limitată „Pro Media” cu privire la obligarea dezmințirii informației defăimătoare ce lezează reputația profesională, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La 14 decembrie 2020, Natalia Sașco a depus cerere de chemare în judecată împotriva Galinei Matei și SRL „Pro Media” cu privire la obligarea dezmințirii informației defăimătoare ce lezează reputația profesională, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor judiciare.

La 19 mai 2021, avocatul Stănescu Valeriu, în interesele SRL „Simaxprim” a înaintat cerere de concretizare la cererea de chemare în judecată cu privire la obligarea dezmințirii informației defăimătoare ce lezează reputația profesională, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor judiciare.

Prin încheierea din 19 mai 2021 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central a fost respinsă cererea depusă de Galina Matei privind ridicarea excepției de tardivitate la examinarea acțiunii depuse de SRL „Simaxprim” către Matei Galina și „Pro Media,, SRL cu privire la obligarea dezmințirii informației defăimătoare ce lezează reputația profesională, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor judiciare, ca fiind tardivă iar pârâtul nu a solicitat repunerea în termen (f.d.74-75)

Prin hotărârea din 03 septembrie 2021 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, acțiunea civilă înaintată de către SRL „Simaxprim” către Matei Galina și SRL „Pro Media”, s-a admis parțial. S-a obligat Galina Matei și SRL „Pro Media” să dezmință informația falsă în privința persoanei juridice SRL „Simaxprim” cu privire la fapte care nu corespund realității, și anume că: „Angajații magazinul „Econom” din str. Barbu Lăutaru,7, or. Cimișlia, ce aparține SRL „Simaxprim” în perioada de pandemie au lucrat și continuă să lucreze infectați de Covid-19”, prin următorul text: „Angajații magazinul „Econom” din str. Barbu Lăutaru,7, or. Cimișlia nu au lucrat și în prezent nu lucrează infectați de Covid-19”. S-a dispus ca cheltuielile de difuzarea informației prin intermediul SRL „Pro Media” să fie puse în seama pârâtului Matei Galina. S-a dispus încasarea din

contul lui Matei Galina în contul SRL „Simaxprim” compensarea cheltuielilor de judecată suma taxelor de stat 400 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 4000 lei, iar în total suma în mărime de 4400 lei. S-a dispus respingerea pretențiilor reclamantului către pârât privind încasarea prejudiciului moral, ca fiind neîntemeiate.

La 13 septembrie 2021, avocatul David Larisa în interesele Galinei Matei a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 03 septembrie 2021 și a încheierii din 19 mai 2021 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central, pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea inițială ca fiind neîntemeiată, să fie încetat procesul sau să fie scoasă cererea de pe rol ca fiind depusă de o persoană neîmpuțernicită și nerespectarea procedurii prealabile.

Prin decizia din 21 aprilie 2018 a Curții de Apel Comrat a fost admis apelul declarat de avocatul Larisa David, în interesele Galinei Matei a fost casată hotărârea din 03 septembrie 2021 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central și a fost restituită cauza spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 26 decembrie 2022 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central a fost respinsă cererea depusă de avocatul Valeriu Stănescu, în interesele Nataliei Sașco cu privire la repunerea în termen a cererii prealabile. A fost respinsă cererea depusă de avocatul Larisa David, în interesele Nataliei Sașco cu privire la scoaterea de pe rol a acțiunii depusă de SRL „Simaxprim”.

Prin încheierea din 26 decembrie 2022 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central a fost admisă cererea depusă de Galina Matei la 04 martie 2021 și completată la 26 decembrie 2022 cu privire la ridicarea excepției de tardivitate și a fost respinsă acțiunea depusă de SRL „Simaxprim” împotriva Galinei Matei și SRL „Pro Media” cu privire la obligarea dezmințirii informației defăimătoare ce lezează reputația profesională, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind tardivă.

La 28 decembrie 2022, avocatul Valeriu Stănescu, în interesele SRL „Simaxprim” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 26 decembrie 2022 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen a cererii prealabile, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate cu remiterea cauzei spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

La 10 martie 2023, avocatul Valeriu Stănescu, în interesele SRL „Simaxprim” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 26 decembrie 2022 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central prin care a fost admisă cererea depusă de pârât cu privire la ridicarea excepției de tardivitate și respinsă acțiunea ca fiind tardivă, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate cu remiterea cauzei spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

La 21 martie 2023, sistemul PIGD, nu a repartizat cauza a din lipsă de judecători compatibili.

Prin demersul din 22 martie 2023, Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov a solicitat Curții Supreme de Justiție soluționarea chestiunii privind strămutarea cauzei la altă instanță de același grad pentru examinarea în ordine de recurs, indicând că formarea unui alt complet de judecată este imposibilă din motivul că, judecătorii Andrei Mironov, Ludmila Caraianu și Dmitrii Fujenco anterior au examinat prezenta cauză în ordine de apel, fiind pronunțată decizia din 21 aprilie 2022 a Curții de Apel Comrat, în sistemul PIGD fiind indicați ca „judecători incompatibili”, iar judecătorul Afanasi Curdov, a fost blocat în PIGD din data de 24 februarie 2023, în

legătură cu adoptarea Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 67/3 din 23 februarie 2023, fiind admisă cererea cu privire la eliberarea din funcție din data de 31 martie 2023, la fel și judecătorul Serghei Gubenco a fost blocat în PIGD din data de 20 martie 2023, în legătură adoptarea Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din 16 martie 2023, fiind admisă cererea de demisie din funcție din data de 20 aprilie 2023, în instanță activând doar cinci judecători, iar din lipsa judecătorilor eligibili, sistemul nu a repartizat cauza.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite demersul de strămutare a cauzei spre judecare în ordine de apel la o altă instanță de judecată de același nivel, înaintat de către Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov din următoarele considerente.

În corespundere cu prevederilor art. 49 alin. (2) din Codul de procedură civilă, judecătorul care a luat parte la judecarea cauzei în instanță de apel nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță, repetat, în instanță de apel și nici în instanță de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) Cod de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Completul de judecată reține că, la moment, în cadrul Curții de Apel Comrat activează 5 judecători –Grigori Colev, Dmitrii Fujenco, Ștefan Starciuc, Ludmila Caraianu și Andrei Mironov.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 03 septembrie 2021 a Judecătoriei Cimișlia sediul Central, acțiunea depusă de SRL „Simaxprim” către Matei Galina și SRL „Pro Media”, s-a admis parțial. S-a obligat Galina Matei și SRL „Pro Media” să dezmință informația falsă în privința persoanei juridice SRL „Simaxprim” cu privire la fapte care nu corespund realității, și anume că: „Angajații magazinul „Econom” din str. Barbu Lăutaru,7, or. Cimișlia, ce aparține SRL „Simaxprim” în perioada de pandemie au lucrat și continuă să lucreze infectați de Covid-19”, prin următorul text: „Angajații magazinul „Econom” din str. Barbu Lăutaru,7, or. Cimișlia nu au lucrat și în prezent nu lucrează infectați de Covid-19”. S-a dispus ca cheltuielile de difuzarea informației prin intermediul SRL „Pro Media” să fie puse în seama pârâtului Matei Galina. S-a dispus încasarea din contul lui Matei Galina în contul SRL „Simaxprim” compensarea cheltuielilor de judecată suma taxelor de stat 400 lei și cheltuieli de asistenta juridică în mărime de 4000 lei, iar în total suma în mărime de 4400 lei. S-a dispus respingerea pretențiilor reclamantului către pârât privind încasarea prejudiciului moral, ca fiind neîntemeiate.

Prin decizia din 21 aprilie 2018 a Curții de Apel Comrat a fost admis apelul declarat de avocatul Larisa David, în interesele Galinei Matei a fost casată hotărârea din 03 septembrie 2021 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central și a fost restituită cauza spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 26 decembrie 2022 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central a fost respinsă cererea depusă de avocatul Valeriu Stănescu, în interesele Nataliei Sașco cu privire la repunerea în termen a cererii prelabile. A fost respinsă cererea depusă de

avocatul Larisa David, în interesele Nataliei Sașco cu privire la scoaterea de pe rol a acțiunii depusă de SRL „Simaxprim”.

Prin încheierea din 26 decembrie 2022 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central a fost admisă cererea depusă de Galina Matei la 04 martie 2021 și completată la 26 decembrie 2022 cu privire la ridicarea excepție de tardivitate și a fost respinsă acțiunea depusă de SRL „Simaxprim” împotriva Galinei Matei și SRL „Pro Media” cu privire la obligarea dezmințirii informației defăimătoare ce lezează reputația profesională, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind tardivă.

Nefiind de acord cu încheierile din 26 decembrie 2022 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central, la 28 decembrie 2022 și 10 martie 2023, avocatul Valeriu Stănescu, în interesele SRL „Simaxprim” le-a contestat cu recurs.

Tot, materialele cauzei relevă că judecătorii Dumitru Fujenco, Andrei Mironov și Liudmila Caraianu au participat la examinarea prezentei cauze în ordine de apel, iar prin decizia din 21 aprilie 2022 a Curții de Apel Comrat cauza a fost remisă spre rejudecare, iar judecătorii Afanasi Curdov și Sergiei Gubenco au fost blocat în PIGD în legătură cu adoptarea Hotărârilor Plenului Consiliului Superior al Magistraturii de admitere a cererilor de eliberare din funcție.

Prin prisma normelor precitate raportate la caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că există teme de strămutare a cauzei pentru judecare în ordine de recurs la o altă instanță egală în grad, or, la Curtea de Apel Comrat nu poate fi format un complet de judecată pentru examinarea cererilor de recurs depuse de avocatul Valeriu Stănescu, în interesele SRL „Simaxprim”.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite demersul și a strămuta cauza civilă la Curtea de Apel Cahul pentru examinarea cererii de apel.

În conformitate cu art. art. 49, 50, 269-270 Cod de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se admite demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov de strămutare a cauzei pentru judecare într-o instanță egală în grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societății cu Răspundere Limitată „Simaxprim” împotriva Galinei Matei și Societății cu Răspundere Limitată „Pro Media” cu privire la obligarea dezmințirii informației defăimătoare ce lezează reputația profesională, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, se strămută pentru examinare în ordine de recurs la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Aliona Miron

Mariana Pitic