

ÎNCHEIERE

07 iunie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Aliona Miron,
Mariana Pitic,
Ion Malanciuc,
Oxana Perfeni,
Viorica Puica

examinând cererea depusă de Adela Andronic, prin intermediul avocatului Doina Ioana Străisteanu, cu privire la explicarea încheierii din 01 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a Adelei Andronic împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la contestarea actului administrativ,

c o n s t a t ă :

La 20 iunie 2016, Adela Andronic, reprezentată de avocatul Doina Ioana Străisteanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, solicitând anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 327/15 din 17 mai 2016 și a hotărârii Plenului Colegiului Disciplinar al Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1/1 din 22 ianuarie 2016, cu încasarea din contul Consiliului Superior al Magistraturii în beneficiul său a sumei de 50 000 de lei cu titlu de prejudiciul moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 15 noiembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată.

La 17 octombrie 2022, Adela Andronic, reprezentată de avocatul Doina Ioana Străisteanu, a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 15 noiembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârii din 15 noiembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii, anularea hotărârii nr. 327/15 din 17 mai 2016 a Consiliului Superior al Magistraturii și a hotărârii nr. 1/1 din 22 ianuarie 2016 a Plenului Colegiului disciplinar al Consiliului Superior al Magistraturii, ca fiind ilegale; constatarea încălcării drepturilor Adelei Andronic

garantate de art. 6 §1 și art. 8 §1 din Convenție; restabilirea Adelei Andronic în funcția ocupată cu achitarea salariului pentru perioada absenței forțate, încasarea sumei de 200 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și a cheltuielilor de judecată în sumă de 12000 de lei.

În motivarea cererii de revizuire, cu referire la prevederile art. 449 lit. g) din Codul de procedură civilă, a indicat că s-a plâns în fața Curții Europene a Drepturilor Omului, la care a primit înștiințarea privind comunicarea plângerii Guvernului Republicii Moldova. A menționat că CtEDO a adresat mai multe întrebări privind ingerințele în drepturile Adelei Andronic, ca parte a procedurilor inițiate de Consiliul Superior al Magistraturii. La 27 iunie 2022, a avut loc o întrunire între Adela Andronic și Agentul guvernamental Dumitru Obadă, la care s-a decis inițierea procedurii amiabile de soluționare a cauzei, ceea ce impune redeschiderea procedurilor naționale. A subliniat că garanțiile procesului echitabil impuse de articolul 6 din Convenție este aplicabil speței, reieșind și din întrebările formulate de CtEDO către Guvern. Având în vedere încălcările dreptului garantat de 6 §1 și art. 8§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, denigrarea reputației profesionale și a demnității de magistrat, revizuenta a estimat prejudiciul moral cauzat în sumă de 200 000 de lei. Totodată, a solicitat compensarea cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică în volum deplin.

La 14 decembrie 2022, Adela Andronic a depus o cerere de concretizare a cerinței cu privire la încasarea prejudiciului moral, prin care a solicitat încasarea în beneficiul său a sumei de 200 000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral.

La 14 decembrie 2022, Adela Andronic, reprezentată de avocatul Doina Ioana Străisteanu, a mai depus o cerere, prin care a solicitat încasarea în beneficiul Adelei Andronic a sumei de 20 072,79 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată la nivel național și a sumei de 2000 de euro, cu titlu de cheltuieli de judecată în procedura Curții Europene a Drepturilor Omului.

Prin încheierea din 01 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost admisă cererea de revizuire depusă de către Adela Andronic, reprezentată de avocatul Doina Ioana Străisteanu.

S-a constatat încălcarea drepturilor Adelei Andronic garantate de art. 6§1 și art. 8§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

S-a casat hotărârea din 15 noiembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a Adelei Andronic împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la contestarea actului administrativ.

S-a transmis prezenta cauză de contencios administrativ la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare după competență a cererii de chemare în judecată depusă de Adela Andronic împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la contestarea actului administrativ.

S-a încasat din contul bugetului de stat, gestionat de Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova, în beneficiul Adelei Andronic suma de 6000 (șase mii) de euro, convertiți în valută națională conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării

hotărârii, cu titlu de reparare a prejudiciului moral și compensare a costurilor și cheltuielilor.

La 13 februarie 2023, Adela Andronic, prin intermediul avocatului Doina Ioana Străisteanu, a înaintat o cerere privind explicarea încheierii din 01 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a Adelei Andronic împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la contestarea actului administrativ.

Examinând materialele dosarului, argumentele indicate în cererea privind explicarea încheierii din 01 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră cererea privind explicarea deciziei ca fiind neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Reieșind din prevederile normei enunțate, având în vedere specificul actului judecătoresc asupra căruia se solicită explicații, emis în temeiul art. 195 din Codul administrativ, art. 453 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, completul de judecată consideră că cererea înaintată la 13 februarie 2023 de Adela Andronic, prin intermediul avocatului Doina Ioana Străisteanu, cu privire la explicarea încheierii din 01 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție este neîntemeiată, deoarece lipsesc condițiile prevăzute de art. 251 din Codul de procedură civilă, care să impună careva explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului, cât și faptul că încheierea respectivă nu cuprinde dispoziții contradictorii, iar motivele care au determinat concluziile instanței și legea aplicabilă, au rezultat strict din procedura și împuternicirile Curții Supreme de Justiție la examinarea cererii de revizuire.

Din sensul logico-juridic al normei legale precizate rezultă că, instituția explicării hotărârii judecătorești poate fi folosită de părți doar în ipoteza în care aceasta nu este suficient de clară, iar acest fapt creează sau poate crea unele dificultăți în procedura de executare a hotărârii.

Totodată, instituția explicării hotărârii judecătorești nu este o cale menită să ducă la anularea ori modificarea titlului executoriu, întrucât o astfel de finalitate poate fi atinsă doar prin intermediul căilor legale de atac.

Cererea de explicare poate fi admisibilă doar dacă sunt necesare lămuriri privind înțelesul, întinderea sau aplicarea documentului executoriu. Astfel, la examinarea cererii de explicare a hotărârii nu se vor discuta împrejurări, care ar repune în discuție o hotărâre judecătorească irevocabilă, deoarece acest fapt contravine autorității lucrului judecat.

Obiectul explicațiilor poate forma doar înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

Completul de judecată atestă că argumentele invocate în cererea privind explicarea încheierii 01 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție sunt distincte procedurii de explicare a hotărârii judecătorești.

Respectiv, conținutul dispozitivului încheierii din 01 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea

dispozitivului acesteia, deoarece nu cuprinde dispoziții contradictorii, iar din conținutul acesteia rezultă fără echivoc că s-a încasat din contul bugetului de stat, gestionat de Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova, în beneficiul Adelei Andronic suma de 6000 (șase mii) de euro, convertiți în valută națională conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii, *cu titlu de reparare a prejudiciului moral și compensare a costurilor și cheltuielilor*.

Astfel, este suficient de clar dispozitivul încheierii, fiind indicată suma concretă care se încasează și cu ce titlu, debitorul și creditorul prestației, iar formularea dispozitivului nu creează dificultăți în executare.

Din considerentele menționate și dat fiind faptul că încheierea din 01 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție nu cuprinde dispoziții contradictorii, este formulată clar și concis, și nu necesită explicații suplimentare referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea înaintată de Adela Andronic, prin intermediul avocatului Doina Ioana Străisteanu, cu privire la explicarea încheierii din 01 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 251 din Codul de procedură civilă, art. 230 din Codul administrativ, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Adela Andronic, prin intermediul avocatului Doina Ioana Străisteanu, cu privire la explicarea încheierii din 01 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a Adelei Andronic împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Mariana Pitic

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni

Viorica Puica