

Dosarul nr. 2ac-93/23  
2-17134408-01-2ac-24032023

## ÎNCHEIERE

07 iunie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Tamara Chișca-Doneva

Aliona Miron

Mariana Pitic

examinând cererea depusă de către Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Energbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Iurie Zgodov cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii, a penalității contractuale și a cheltuielilor de judecată,

și la cererea de chemare în judecată a Tamarei Zgodov împotriva Băncii Comerciale „Energbank” Societate pe Acțiuni și Iurie Zgodov cu privire la constatarea nulității absolute a acordurilor adiționale la contractul de împrumut cu repunerea părților în poziția anterioară,

constată:

La 23 ianuarie 2017, BC „Energbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iurie Zgodov, intervenient accesoriu Tamara Zgodov cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii, a penalității contractuale și a cheltuielilor de judecată.

La 05 septembrie 2018, Tamara Zgodov a depus cerere împotriva BC „Energbank” SA și Iurie Zgodov cu privire la intervenirea în proces în calitate de intervenient principal, constatarea nulității absolute a acordurilor adiționale la contractul de împrumut cu repunerea părților în poziția anterioară.

Prin încheierea protocolară din 19 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu SA „Electrosistem”.

Prin hotărârea din 27 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost admisă parțial acțiunea înaintată de BC „Energbank” SA. A fost încasată de la Iurie Zgodov în beneficiul BC „Energbank” SA suma datoriei în mărime de 9 008 600 de lei, iar în rest cerințele cu privire la încasarea sumei datorate au fost respinse ca neîntemeiate. Au fost încasate de la Iurie Zgodov în beneficiul BC „Energbank” SA cheltuielile de judecată și anume suma taxei de stat achitate la depunerea acțiunii în mărime de 50 000 de lei, suma cheltuielilor legate de executarea încheierii instanței de judecată privind aplicarea măsurilor de asigurare în mărime de 2 170 de lei, precum și suma cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 8 000 de lei, iar în total suma de

60 170 de lei. În rest, au fost respinse ca neîntemeiate cerințele cu privire la recuperarea cheltuielilor de judecată. A fost respinsă cererea intervenientului principal Tamara Zgodov ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de BC „Energbank” SA, admis apelul declarat de Tamara Zgodov, reprezentată de avocatul Ana Leșan și de Iurie Zgodov, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan, casată integral hotărârea din 27 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani și emisă o hotărâre nouă, prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Energbank” SA și admisă integral cererea de chemare în judecată înaintată de Tamara Zgodov. A fost constatată nulitatea absolută a acordului adițional nr. 1 din 6 februarie 2012 la contractul de împrumut nr. EL 30-10 din 30 martie 2010, a acordului adițional nr. 2 din 29 martie 2012 la contractul de împrumut nr. EL 30-10 4 din 30 martie 2010, a acordului adițional nr. 3 din 20 martie 2013 la contractul de împrumut nr. EL 30-10 din 30 martie 2010, a acordului adițional nr. 4 din 20 iulie 2013 la contractul de împrumut nr. EL 30-10 din 30 martie 2010 cu repunerea părților în poziția anterioară. A fost încasată din contul BC „Energbank” SA în beneficiul lui Iurie Zgodov suma de 5 000 de lei, cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în instanța de apel și în beneficiul Tamarei Zgodov suma de 75 de lei, cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în prima instanță.

Prin decizia din 28 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de BC „Energbank” SA. A fost casată parțial decizia din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a BC „Energbank” SA împotriva lui Iurie Zgodov cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii, a penalității contractuale și a cheltuielilor de judecată și la cererea de chemare în judecată a Tamarei Zgodov împotriva BC „Energbank” SA și Iurie Zgodov cu privire la constatarea nulității absolute a acordurilor adiționale la contractul de împrumut cu repunerea părților în poziția anterioară, și anume în partea prin care a fost casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre de admitere integrală a acțiunii înaintată de Tamara Zgodov împotriva BC „Energbank” SA și Iurie Zgodov cu privire la constatarea nulității absolute a acordurilor adiționale la contractul de împrumut cu repunerea părților în poziția anterioară și încasarea din contul BC „Energbank” SA în beneficiul Tamarei Zgodov a sumei de 75 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat în prima instanță, și s-a menținut în partea dată hotărârea din 27 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani. În rest, decizia din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost menținută.

La 26 august 2021, Iurie Zgodov, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan a depus la Judecătoria Chișinău, o cerere cu privire la anularea măsurii de asigurare a acțiunii, prin care a solicitat anularea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea din 24 ianuarie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, sub formă de sechestru pe mijloacele bănești și bunurile mobile și imobile ale lui Iurie Zgodov în limita valorii acțiunii în sumă de 10 829 854 de lei.

La data de 12 noiembrie 2021, BC „Energbank” SA a depus la Curtea Supremă de Justiție o cerere cu privire la corectarea greșelilor din decizia din 28 iulie 2021 a Curții

Supreme de Justiție, drept urmare de către Curtea Supremă de Justiție fiind interpelat dosarul pentru examinarea prezentei cereri.

Prin încheierea protocolară din 02 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost ridicată de la examinare cererea înaintată de către Iurie Zgodov, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan cu privire la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii și expediată cauza civilă în adresa Curții Supreme de Justiție. Totodată, a fost comunicat participanților la proces că despre fixarea ședinței de judecată la examinarea cererii înaintate de către Iurie Zgodov, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan cu privire la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii, aceștia vor fi înștiințați suplimentar, dosarul fiind expediat la Curtea Supremă de Justiție, pentru soluționarea cererii cu privire la corectarea greșelilor.

Prin încheierea din 22 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost admisă cererea BC „Energbank” SA cu privire la corectarea greșelilor din decizia din 28 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție și a fost corectată greșeala strecurată în partea introductivă a deciziei din 28 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție și anume cu privire la numele și prenumele membrului completului de judecată care a participat la examinarea prezentei cauze în ordine de apel și a adoptat decizia din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, înlocuind judecătorul „A. Minciuna” cu judecătorul „M. Anton”.

La 07 decembrie 2021, Iurie Zgodov, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan a mai depus la Curtea Supremă de Justiție o cerere cu privire la anularea măsurii de asigurare a acțiunii, prin care a solicitat anularea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea din 24 ianuarie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, sub formă de sechestru pe mijloacele bănești și bunurile mobile și imobile ale lui Iurie Zgodov în limita valorii acțiunii în sumă de 10 829 854 de lei.

Prin încheierea din 22 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea lui Iurie Zgodov, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan cu privire la anularea măsurii de asigurare a acțiunii.

Prin încheierea din 5 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă cererea înaintată de Iurie Zgodov, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan cu privire la anularea măsurii de asigurare a acțiunii și a fost anulată măsura de asigurare – sechestrul aplicat prin încheierea din 24 ianuarie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

Prin decizia din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de BC „Energbank” SA, casată încheierea din 05 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru și prin decizie a fost soluționată problema în fond prin care a fost respinsă cererea depusă de Iurie Zgodov, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan cu privire la anularea măsurii de asigurare a acțiunii, ca neîntemeiată.

La 21 iulie 2022, Iurie Zgodov, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan a mai depus la Curtea Supremă de Justiție o cerere cu privire la anularea măsurii de asigurare a acțiunii, prin care a solicitat anularea măsurii de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea din 24 ianuarie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, sub formă de sechestru pe mijloacele bănești și bunurile mobile și imobile ale lui Iurie Zgodov în limita valorii acțiunii.

Prin încheierea din 09 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea lui Iurie Zgodov, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan cu privire la anularea măsurii de asigurare a acțiunii.

La 07 decembrie 2022, Iurie Zgodov a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 28 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs și rejudecarea cauzei.

În motivarea cererii de revizuire, revizuentul Iurie Zgodov a indicat că decizia din 28 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție este pasibilă de revizuit în baza art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, care prevede că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului.

Prin încheierea din 08 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Iurie Zgodov, împotriva deciziei din 28 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

La 09 februarie 2023, prin intermediul poștei electronice, Iurie Zgodov, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan a depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere cu privire la anularea măsurii de asigurare a acțiunii, prin care a solicitat anularea măsurii de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea din 24 ianuarie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, sub formă de sechestru pe mijloacele bănești și bunurile mobile și imobile ale lui Iurie Zgodov în limita valorii acțiunii.

Potrivit fișei de repartizare, examinarea cererii cu privire la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Ion Secrieru.

Prin încheierea din 28 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de recuzare înaintată de BC „Energbank” SA, judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ion Secrieru.

La 21 martie 2023, BC „Energbank” SA, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Cod de procedură civilă, a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad.

În motivarea cererii a indicat că, prin încheierea irevocabilă a Curții Supreme de Justiție a fost constat și reiterat că competență să examineze cererea depusă de Iurie Zgodov cu privire la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea din 24 ianuarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani –aparține doar instanței de judecată care le-a ordonat, adică judecătoriei Chișinău, care deja s-a expus prin încheierea din 05 mai 2022, legalitatea căreia a fost verificată de către Curtea de Apel Chișinău din decizia din 28 iunie 2022.

A susținut că, faptul examinării a aceleași cereri depusă de Igor Zgodov cu privire la anularea măsurilor de asigurare a ajuns să fie examinată de judecătorul Curții de Apel Chișinău –Ion Secrieru, care s-a expus deja asupra legalității aceste cereri prin decizia din 28 iunie 2022, și că acest judecător nu și-a luat abținere de la examinarea prezentei cereri, apar bănuieli rezonabile în privința nepărtinirii judecătorilor la examinarea acestei cereri, bănuieli anume în circumstanțele cauzei și în calitatea participanților la proces, care în mod abuziv și tendențios depun repetat cereri de anularea a măsurilor de asigurare.

Prin demersul președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău cauza a fost transmisă Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea chestiunii strămutării cauzei la o altă instanță de același grad.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la strămutarea cauzei neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de BC „Energbank” SA, în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Completul de judecată relevă că nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea arăta la eventuale bănuieli de nepărtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cauzei în ordine de recurs.

La caz, invocarea de către BC „Energbank” SA a unor bănuieli de nepărtinire a judecătorilor la examinarea cererii cu privire la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii, precum și lipsa încrederii față de judecătorii Curții de Apel Chișinău în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cererii, este pur declarativă, fiind la nivel doar de suspiciune și nu există niciun temei de drept prevăzut de art. 43 din Codul de procedură civilă.

În jurisprudența sa Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că, în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a

oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea Piersack v. Belgium).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată (a se vedea Ferrantelli and Santangelo v. Italy).

Astfel, invocarea unor bănușieli în privința nepărtinirii judecătorilor desemnați pentru examinarea prezentei cauze în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cauzei este declarativă, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție indică asupra faptului că circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a cauzei civile în altă instanță de același grad, depusă de către BC „Energbank” SA, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii cu privire la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de către Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Energbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Iurie Zgodov cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii, a penalității contractuale și a cheltuielilor de judecată, și la cererea de chemare în judecată a Tamarei Zgodov împotriva Băncii Comerciale „Energbank” Societate pe Acțiuni și Iurie Zgodov cu privire la constatarea nulității absolute a acordurilor adiționale la contractul de împrumut cu repunerea părților în poziția anterioară, se remite pentru examinarea cererii cu privire la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Aliona Miron

Mariana Pitic