

DECIZIE

07 iunie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Tamara Chișca-Doneva

Mariana Pitic

Aliona Miron

examinând recursul declarat de SRL „Magnum&Co”, în proces de insolvabilitate, prin intermediul avocatului Tatarciuc Ghenadie,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Magnum & CO”, în proces de insolvabilitate, împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva încheierii din 06 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibil apelul depus de SRL „Magnum&Co”, în proces de insolvabilitate, împotriva hotărârii din 10 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a ț ă :

La 19 ianuarie 2022, SRL „Magnum&Co”, în proces de insolvabilitate, a înaintat acțiune în contencios administrativ împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea actului administrativ – decizia nr.658/4580 din 10 noiembrie 2021 (f.d. 2-6).

Prin hotărârea din 10 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea depusă de SRL „Magnum & CO”, în proces de insolvabilitate, împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea actului administrativ (f.d. 94, 99-108).

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 13 octombrie 2022, SRL „Magnum & CO”, în proces de insolvabilitate, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral, în sensul declarat (f.d. 96-98).

Prin încheierea din 06 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, apelul depus de SRL „Magnum&Co”, în proces de insolvabilitate, împotriva hotărârii din 10 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a declarat inadmisibil pe motiv că apelul motivat nu a fost depus în termenul prevăzut de lege (f.d. 116-117).

La 07 martie 2023, SRL „Magnum&Co”, în proces de insolabilitate, prin intermediul avocatului Tatarciuc Ghenadie, a depus recurs prin poșta electronică împotriva încheierii din 06 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii instanței de apel (f.d. 122-125).

În motivarea cererii de recurs s-au invocat argumente ce țin de fondul cauzei.

La 12 aprilie 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat Serviciului Fiscal de Stat copia recursului declarat de SRL „Magnum&Co”, în proces de insolabilitate, oferindu-i posibilitatea să depună referință (f.d. 129).

Prin referința depusă la 21 aprilie 2023, intimata Serviciul Fiscal de Stat a solicitat respingerea cererii de recurs, cu menținerea încheierii contestate (f.d. 136-137).

Studiind materialele dosarului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a declara inadmisibil recursul înaintat de SRL „Magnum & CO”, în proces de insolabilitate, din considerentele ce succed.

Conform art. 45 alin. (3) din Codul administrativ, persoanele juridice acționează prin reprezentanții lor.

Potrivit art. 47 alin. (1) din Codul administrativ, acțiunile procedurale întreprinse de reprezentantul împuternicit se atribuie participantului reprezentat. În măsura în care participantul nu contrazice neîntârziat acțiunile întreprinse de reprezentantul împuternicit, acestea se consideră ca fiind întreprinse de participant.

Totodată, conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169-171.

Conform art. 75 alin. (3) din Codul de procedură civilă, în caz de dizolvare sau lichidare a persoanei juridice, interesele ei pot fi reprezentate de administratorul din oficiu sau de lichidator, desemnați în condițiile legii.

În conformitate cu art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Din prevederile art. 81 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, *cu excepția dreptului* de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, *de a ataca hotărârea judecătorească*, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eşalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, *drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului*.

Conform art. 60 alin. (1) și (2) din Legea nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă. Contractele de asistență juridică încheiate în formă scrisă de avocați și avocați stagiați, investite cu formulă executorie, au

putere de titlu executoriu la data exigibilității creanței și oferă dreptul la executare silită extrajudiciară, fără adresarea unei cereri în instanța de judecată sau către notar, dacă părțile au convenit aceasta, în mod expres, în contract. Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Totodată, potrivit pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr.158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar sunt documente de strictă evidență, care confirmă împuternicirile acestora.

Conform pct.6 din Hotărârea Guvernului nr.158/2013, formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: 1) pe recto se inserează: a) numărul și seria; b) denumirea biroului asociat de avocați; c) denumirea cabinetului avocatului; d) datele de contact; e) denumirea „MANDAT”; f) numele și prenumele avocatului; g) numărul licenței și data eliberării; h) numărul contractului de asistență juridică și data semnării; 6 i) numărul deciziei coordonatorului Oficiului Teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat și data semnării; j) semnătura avocatului, certificată prin ștampilă; 2) pe verso se inserează: a) împuternicirile avocatului; a¹) numele și prenumele clientului; b) semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

Din prevederile pct. 8 din aceeași Hotărâre de Guvern, rezultă că împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art. 81 din Codul de procedură civilă, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege. Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul „Conform procurii anexate” și va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sunt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

Completul de judecată reține că, la cererea de recurs depusă de avocatul Tatarciuc Ghenadie a fost anexată copia mandatului seria MA nr. 1973044 din 07 martie 2023, în care este indicat expres „în apărarea Para Sergiu”, fiind semnat pe verso de Para Sergiu cu mențiunea „reprezentantul debitorului”. Respectiv, din conținutul mandatului nu rezultă că avocatul Tatarciuc Ghenadie este împuternicit să reprezinte interesele SRL „Magnum&Co”, în proces de insolvență, nefiind clar cine este acel „debitor” al cărui reprezentant ar fi Para Sergiu, rezultând expres că acest mandat a fost eliberat în apărarea personală a lui Para Sergiu, fiind indicat și codul lui personal.

Mai mult, potrivit materialelor cauzei, prin hotărârea din 06 iulie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul central, a fost admisă cererea introductivă depusă de SRL „Next ADV”, în procedura falimentului; s-a constatat insolvențabilitatea debitorului SRL „Magnum&Co” și s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea SRL „Magnum&Co”; s-a ridicat dreptul administratorului Para Sergiu de administrare a SRL „Magnum&Co” și s-a propus debitorului să desemneze în termen de 10 zile de la data adoptării hotărârii de intentare a procesului de insolvență, un reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele societății și ale asociaților și a participa în cadrul procedurii de insolvență din numele debitorului; s-a desemnat în calitate de lichidator al SRL

„Magnum&Co”, Cazacu Adrian, deținătorul autorizației nr. 172 din 03 februarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției (f.d. 87).

Prin procura nr. 21120701 din 07 decembrie 2021, administratorul autorizat Cazacu Adrian, lichidator al SRL „Magnum&Co”, l-a împuternicit pe administratorul SRL „Magnum&Co”, Para Sergiu, „să conteste Decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 658/4580 din 10.11.2021 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către SRL „Magnum&Co”, procura fiind valabilă pe un termen de un an din data eliberării (f.d. 88). Respectiv, valabilitatea procurii menționate a expirat la 07 decembrie 2022.

Astfel, cu toate că din conținutul mandatului seria MA nr. 1973044 din 07 martie 2023 nu rezultă cu certitudine că Para Sergiu l-a semnat în scopul reprezentării intereselor SRL „Magnum&Co”, totuși, dacă scopul a fost anume acesta, instanța de recurs reține că, la data semnării mandatului, Para Sergiu avea împuternicirile expirate și nu a fost în drept să semneze un mandat de reprezentare pentru recurentă.

Completul de judecată notează că avocatul Tatarciuc Ghenadie, în lipsa împuternicirilor, nu era în drept din numele SRL „Magnum&Co” să declare recurs împotriva încheierii din 06 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Potrivit practicii CtEDO (cauza Malahov vs Moldova, hotărârea din 7 iunie 2007), restricția impusă accesului la o instanță judecătorească nu va fi compatibilă cu art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, decât dacă aceasta nu urmărește un scop legitim și nu există o legătură proporțională dintre mijloacele utilizate și scopul legitim urmărit.

Aplicând normele legale invocate mai sus și jurisprudența CEDO la caz, instanța de recurs remarcă obligația recurentei de a prezenta instanței confirmarea împuternicirilor sale de reprezentare, această obligație fiind stabilită de Lege și urmărind scopul unei bune administrări a justiției.

Astfel, din considerentele notate și având în vedere că recursul înaintat de SRL „Magnum&Co”, în proces de insolvență, prin intermediul avocatului Tatarciuc Ghenadie, este depus de o persoană neîmputernicită, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de SRL „Magnum&Co”, în proces de insolvență, prin intermediul avocatului Tatarciuc Ghenadie, împotriva încheierii din data de 06 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Mariana Pitic

Aliona Miron