

ÎNCHEIERE

07 iunie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Tamara Chișca-Doneva

Aliona Miron

Mariana Pitic

examinând cererea depusă de către avocatul Nicolae Leșan, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Premium Villas” cu privire la strămutarea examinării cauzei la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Lady” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Premium Villas” privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată,

c o n s t a ț ă:

Pe 21 decembrie 2021, avocatul Dmitri Chistruga, în interesele reclamantei SRL „Lady”, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Premium Villas”, solicitând încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01 iulie 2022, s-a admis parțial acțiunea. S-a încasat de la SRL „Premium Villas”, în beneficiul SRL „Lady”, suma de 366229,29 lei cu titlu de datorie, suma de 10000,00 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică și suma de 10986,87 lei cu titlu de taxă de stat. În rest, cerințele s-au respins ca neîntemeiate.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 06 iulie 2022, avocatul Dmitri Chistruga, în interesele apelantei SRL „Lady”, a depus cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01 iulie 2022, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond în partea respinsă, cu emiterea unei noi decizii privind admiterea integrală a acțiunii.

La fel, nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 26 iulie 2022 prin intermediul poștei electronice, avocatul Nicolae Leșan, în interesele apelantei SRL „Premium Villas”, a depus cerere de apel prealabilă împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01 iulie 2022, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii privind respingerea cererii de chemare în judecată.

Conform fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată în ordine de apel judecătorului - raportor Victoria Sîrbu în mod automat-aleatoriu pe data de 18 octombrie 2022, care potrivit dispoziției președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău nr. 42 din 30 decembrie 2021, face parte din completul nr. 6, în componența, președintele completului-Maria Guzun, și judecătorii Victoria Sîrbu și Virgiliu Buhnaci.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2022, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de avocatul Dmitri Chistruga, în interesele apelantei SRL „Lady” și avocatul Nicolae Leșan, în interesele apelantei SRL „Premium Villas”. S-a comunicat părții apelante SRL „Lady” despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 5675,85 lei, fiindu-i acordat pentru aceasta termen de 10 zile de la data recepționării prezentei încheieri. S-a comunicat părții apelante SRL „Premium Villas” despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 8240,15 lei, fiindu-i acordat pentru aceasta termen de 10 zile de la data recepționării prezentei încheieri. S-a explicat apelanților că în cazul în care nu vor lichida neajunsurile menționate în termenul indicat, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și împreună cu toate actele vor fi restituite fără examinare.

Pe data de 31 octombrie 2022, avocatul Dmitri Chistruga, în interesele apelantei SRL „Lady”, a depus cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat.

Pe data de 05 decembrie 2022, avocatul Nicolae Leșan, în interesele apelantei SRL „Premium Villas”, a depus amendament, solicitând concomitent scutirea apelantei de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2022, s-a respins cererea depusă de SRL „Premium Villas” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat. S-a lăsat fără curs cererea de apel declarată de către SRL „Premium Villas”. S-a comunicat părții apelante SRL „Premium Villas” despre necesitatea prezentării dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 8240,15 lei, fiindu-i acordat pentru aceasta termen de 10 zile de la data recepționării prezentei încheieri. S-a explicat părții apelante SRL „Premium Villas” că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate în termenul indicat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare.

La data de 16 ianuarie 2023 prin intermediul poștei electronice, avocatul Nicolae Leșan, în interesele apelantei SRL „Premium Villas”, a depus o cerere privind amânarea plății taxei de stat până la data emiterii deciziei instanței de apel.

La data de 17 ianuarie 2023 prin intermediul poștei electronice, avocatul Nicolae Leșan, în interesele apelantei SRL „Premium Villas”, a depus o cerere privind recuzarea judecătorului Curții de Apel Chișinău, Victoria Sîrbu, în temeiul art.50 alin.(1), lit. e) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 26 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de recuzare depusă de avocatul Nicolae Leșan, în interesele SRL „Premium Villas”, judecătorului Curții de Apel Chișinău, Victoria Sîrbu.

Prin încheierea din 14 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de recuzare depusă de avocatul Nicolae Leșan, în interesele SRL „Premium Villas”, judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Maria Guzun și Virgiliu Buhnaci.

Prin încheierea din 27 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea depusă de avocatul Nicolae Leșan, în interesele SRL „Premium Villas” privind amânarea achitării plății taxei de stat. A fost amânată achitarea plății taxei de stat la cererea de apel depusă de SRL „Premium Villas” până la prima ședință în instanța de apel. Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Premium Villas” și s-a acordat apelantului termen până la ședința de judecată din data de 22 martie 2023, ora 11:00 să prezinte plata bonului taxei de stat în sumă de 8240,15 lei. S-a explicat apelantului că în cazul nelichidării în termenul stabilit a neajunsurilor în termenul stabilit, cererea de apel va fi restituită fără examinare.

La 20 martie 2023, prin intermediul poștei electronice, avocatul Nicolae Leșan, în interesele SRL „Premium Villas” în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii a invocat că în procedura Curții de Apel Chișinău se află spre examinare cererea de apel depusă de SRL „Premium Villas” împotriva hotărârii din 01 iulie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

A afirmat că prin încheierea din 26 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de recuzare înaintată de SRL „Premium Villas”, judecătorului Curții de Apel Chișinău, Victoria Sîrbu.

Susține că, în aceste condiții este firească îndoială apelantului SRL „Premium Villas” cu privire la imparțialitatea judecătorului Curții de Apel Chișinău, deoarece în pofida existenței temeiurilor de recuzare, cererea a fost respinsă, fapt ce prezumă că completul de judecată are influență asupra judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Astfel, pentru a nu încălca apelantului dreptul la un proces echitabil, drept prevăzute de legislația națională cât și jurisprudența CEDO a solicitat strămutarea examinării cererii de apel depusă de SRL „Premium Villas”, la o altă instanță de același grad.

Prin demersul președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău cauza a fost transmisă Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea chestiunii strămutării cauzei la o altă instanță de același grad.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la strămutarea cauzei neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Pornind de la prevederile enunțate supra, Colegiul constată că nu sunt temeiuri justificative de a strămuta cauza civilă pentru examinare în ordine de apel la o altă instanță de judecată de același grad.

Urmare, nu pot fi invocate eventuale bănuieli de nepărtinire a judecătorilor rezultând din circumstanțele cauzei și respectiv nu pot constitui temei de strămutare.

Completul de judecată consideră că motivele invocate de avocatul Nicolae Leșan, în interesele SRL „Premium Villas” în cererea de strămutare a cauzei civile, nu cad sub incidența prevederilor art.43 alin.(2), lit. f) Cod de procedură civilă.

La capitolul dat se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere că în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla referire la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea Piersack v. Belgium).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată (a se vedea Ferrantelli and Santangelo v. Italy).

În circumstanțele descrise, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție indică asupra faptului că circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Completul de judecată reține că, avocatul Nicolae Leșan, în interesele SRL „Premium Villas”, solicitând strămutarea cauzei în altă instanță de judecată de același grad, nu a indicat nici un motiv prevăzut de lege, care ar condiționa admiterea cererii.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către avocatul Nicolae Leșan, în interesele SRL „Premium Villas” privind strămutarea cauzei spre judecare de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2), (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de avocatul Nicolae Leșan, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Premium Villas”, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Lady” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Premium Villas” privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de apel, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Aliona Miron

Mariana Pitic