

Dosarul nr. 3ra-227/23  
2-20016797-01-3ra-09032023

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul central – I. Rusu  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – S. Procopciuc, D. Dănilă, D. Corolevschi

## DECIZIE

07 iunie 2023

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătoriai

Tamara Chișca-Doneva  
Mariana Pitic  
Aliona Miron  
Ion Malanciuc  
Oxana Parfeni

examinând recursul depus de către Oleg Țurcan, reprezentat de avocatul Maxim Belinschi,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Oleg Țurcan împotriva Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Glodeni, precum și Serviciului stare civilă Glodeni din cadrul Departamentului înregistrare și evidență a populației al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, terț Valentina Ceban, cu privire la obligarea emiterii actului administrativ,

împotriva deciziei din 22 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a casat integral hotărârea din 16 decembrie 2020 a Judecătoriai Drochia, sediul central și s-a emis o hotărâre nouă, prin care s-a declarat inadmisibilă acțiunea depusă de către Oleg Țurcan împotriva Serviciului stare civilă Glodeni și s-a respins acțiunea depusă de Oleg Țurcan împotriva Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Glodeni, terț Valentina Ceban,

constată:

La 03 februarie 2020, Oleg Țurcan a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ, concretizată prin cererea din 04 decembrie 2020, împotriva Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Glodeni, precum și Serviciului stare civilă Glodeni din cadrul Departamentului înregistrare și evidență a populației al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” cu privire la obligarea emiterii actului administrativ (vol. I, f.d. 4-8, 72, 73-74).

În motivarea acțiunii a invocat că, prin hotărârea din 30 ianuarie 2019 a Judecătoriai Drochia, sediul Glodeni, devenită irevocabilă, a fost admisă acțiunea depusă de Oleg Țurcan cu privire la constatarea paternității și s-a obligat Oficiul de stare civilă să efectueze rectificările necesare în Registrul actelor stare civilă cu înscrierea în certificatul de naștere a copilului minor mențiunea tatăl copilului – „Oleg Țurcan”.

Reclamantul a menționat că Oficiul Stării Civile a executat hotărârea irevocabilă din 30 ianuarie 2019 a Judecătorei Drochia, sediul Glodeni și a efectuat rectificările necesare în Registrul actelor stare civilă, fiind eliberat un nou certificat de naștere copilului minor XXX Ceban, în care Oleg Țurcan este înscris ca tată al copilului minor, iar mama copilului este înscrisă – Valentina Ceban.

Totodată, reclamantul a remarcat că, până a fi stabilit faptul că dânsul este tatăl copilului minor, nu a avut posibilitatea să se vadă cu copilul, să participe la creșterea și educarea acestuia, precum și nu i s-a solicitat opinia cu privire la numele de familie al copilului, din motiv că mama copilului, Valentina Ceban, a refuzat să recunoască că el este tatăl biologic.

În opinia reclamantului, numele de familie al copilului minor – „Ceban” nu-l reprezintă pe copil, deoarece nu este al părinților săi biologici, nici al mamei, nici al tatălui biologic, ci este numele de familie al soțului mamei biologice, dar care nu este și tată biologic.

Astfel, după ce i-a fost recunoscută paternitatea în privința copilului minor XXX Ceban și întru soluționarea situației ce ține de schimbarea numelui de familie al acestuia, la 12 septembrie 2019, Oleg Țurcan s-a adresat mamei copilului, Valentinei Ceban, cu o cerere prin care a solicitat schimbarea numelui de familie al copilului minor din „Ceban” în „Țurcan”. Însă, deși cererea a fost recepționată de către Valentina Ceban la 19 septembrie 2019, aceasta a rămas fără răspuns.

La fel, reclamantul a indicat că s-a adresat organului de stare civilă teritorial Glodeni cu solicitarea de a examina, de comun cu autoritatea tutelară locală, chestiunea privind schimbarea numelui de familie a copilului și radierea mențiunilor corespunzătoare în Registrul de stare civilă.

Prin răspunsul nr. 2636 din 26 decembrie 2019, Serviciul stare civilă Glodeni l-a informat că cererea lui privind schimbarea numelui de familie în privința copilului biologic XXX Ceban a fost readresată pentru examinare Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei din Glodeni. Prin aceeași scrisoare a fost informat despre faptul că mama copilului, Valentina Ceban nu își mai au domiciliul pe teritoriul raionului Glodeni.

Deopotrivă, prin răspunsul nr. 68 din 20 ianuarie 2020, Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Glodeni l-a informat că, începând cu data de 13 iunie 2018, Valentina Ceban și copilul minor nu mai domiciliază pe teritoriul raionului Glodeni. Din acest considerent, Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Glodeni nu poate examina cauza sub toate aspectele.

Reclamantul a considerat refuzul Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Glodeni, precum și refuzul Serviciului stare civilă Glodeni de a examina cererea sa referitor la schimbarea numelui de familie a copilului biologic minor, din „Ceban” în „Țurcan” XXX, ca fiind unul neîntemeiat.

Reclamantul Oleg Țurcan a solicitat prin cererea de chenare în judecată concretizată obligarea Serviciului stare civilă Glodeni din cadrul Departamentului înregistrare și evidență a populației al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” să opereze modificări în Registrul de Stat al actelor de stare civilă în privința numelui de familie al copilului minor XXX Ceban, prin schimbarea numelui din „Ceban” în „Țurcan”.

Prin încheierea din 24 septembrie 2020 a Judecătorei Drochia, sediul Glodeni, s-a atras în proces în calitate de terț Valentina Ceban.

Prin hotărârea din 16 decembrie 2020 a Judecătorei Drochia, sediul central, s-a admis acțiunea depusă de Oleg Țurcan.

S-a obligat Serviciul stare civilă Glodeni din cadrul Departamentului înregistrare și evidență a populației al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” să opereze modificări în Registrul de Stat al actelor de stare civilă în privința numelui de familie al copilului minor XXX Ceban și să modifice în Registrul de Stat al actelor de stare civilă numele de familie al minorului XXX Ceban din „XXX Ceban” în „XXX Țurcan”.

La 13 ianuarie 2021, cu respectarea termenului prevăzut de art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, Valentina Ceban, reprezentată de avocatul Corina Manea, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 16 decembrie 2020 a Judecătorei Drochia, sediul central, iar la 16 aprilie 2021, cu respectarea termenului prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, a depus motivarea acestuia.

Prin decizia din 22 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți s-a casat integral hotărârea din 16 decembrie 2020 a Judecătorei Drochia, sediul central și s-a emis o decizie nouă, prin care:

S-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ formulată de Oleg Țurcan împotriva Serviciul stare civilă Glodeni.

S-a respins acțiunea în contencios administrativ formulată de Oleg Țurcan împotriva Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Glodeni, terț Valentina Ceban, cu privire la obligarea emiterii actului administrativ.

La 05 noiembrie 2022, Oleg Țurcan, reprezentat de avocatul Maxim Belinschi, a depus la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul oficiului poștal, recurs nemotivat împotriva deciziei din 22 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, iar la 20 februarie 2023 a prezentat Curții Supreme de Justiție motivarea acestuia, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei recurate și menținerea hotărârii din 16 decembrie 2020 a Judecătorei Drochia, sediul central (vol. II, f.d. 19-23, 26, 33-41, 43).

În argumentarea recursului a reiterat temeiurile de fapt și de drept ale speței, similare celor cuprinse în cererea de chemare în judecată și cererea de chemare în judecată concretizată, suplimentar invocând că instanța de apel în mod eronat a declarat inadmisibilă acțiunea sa, din motiv că Serviciul stare civilă Glodeni este o subdiviziune a Agenției Servicii Publice, nu dispune de personalitate juridică, prestează servicii publice din numele autorității publice Agenția Servicii Publice, iar drept consecință nu are statut de autoritate publică și nu poate avea calitatea de pârât în prezenta speță.

Or, Serviciul stare civilă Glodeni din cadrul Departamentului înregistrare și evidență a populației este o subdiviziune a Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, dar nu sunt două persoane juridice distincte. Astfel, în speță, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” a fost antrenată în proces și a participat prin subdiviziunea sa, Serviciul stare civilă Glodeni.

Din acest considerent, recurentul a considerat că este ilegală notificarea instanței de apel din 14 iulie 2022, prin care i s-a solicitat să schimbe calitatea pârâților în proces și să substituie un pârât cu altul, cu antrenarea unui pârât nou Agenția Servicii Publice.

La 09 martie 2023, Curtea Supremă de Justiție a notificat intimaților Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Glodeni, Serviciului stare civilă Glodeni din cadrul Departamentului înregistrare și evidență a populației al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, precum și terțului Valentina Ceban și reprezentantului acesteia, avocatului Corina Manea, copia recursului depus de către Oleg Țurcan împotriva deciziei din 22 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, explicându-le dreptul de a depune referințe asupra criticilor formulate în recurs.

Prin referința din 23 martie 2023, intimata Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” a lăsat la discreția instanței de recurs soluționarea litigiului, menționând totodată că va executa hotărârea judecătorească, în eventualitatea în care se va decide modificarea numelui de familie a copilului minor.

Deși, Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Glodeni și reprezentantul terțului Valentina Ceban, avocatul Corina Manea au recepționat copia recursului depus de Oleg Țurcan împotriva deciziei din 22 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, până la examinarea acestuia nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au depus referințe prin care să-și expună poziția procesuală pe marginea criticilor formulate de către Oleg Țurcan pe marginea soluției instanței de apel.

Prin încheierea din 17 mai 2023 a Curții Supreme de Justiție s-a declarat admisibil recursul depus de către Oleg Țurcan împotriva deciziei din 22 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți și s-a numit spre examinare în complet de cinci judecători.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Decizia Curții de Apel Bălți a fost adoptată la 22 septembrie 2022. Conform extrasului din poșta electronică „olga.topada@justice.md”, dispozitivul deciziei instanței de apel a fost notificat în mod electronic reprezentantului recurentului, la 07 octombrie 2022 (vol. II, f.d. 16 „a”).

La 05 noiembrie 2022, Oleg Țurcan, reprezentat de avocatul Maxim Belinschi, a depus la Curtea de Apel Bălți recurs nemotivat.

Potrivit extrasului din poșta electronică „olga.topada@justice.md”, decizia motivată a Curții de Apel Bălți a fost notificată în mod electronic reprezentantului recurentului, la 24 ianuarie 2023 (vol. II, f.d. 28). La 20 februarie 2023, Oleg Țurcan, reprezentat de avocatul Maxim Belinschi, a prezentat Curții Supreme de Justiție motivarea recursului depus împotriva deciziei din 22 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți (vol. II, f.d. 43).

În atare circumstanțe, completul ajunge la concluzia că recurentul s-a conformat prevederilor legale stipulate la art. 245 din Codul administrativ privind termenul de depunere a recursului.

Conform articolului 247 din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată.

Verificând argumentele invocate în recurs, prin prisma materialelor din dosar, completul Curții Supreme de Justiție a ajuns la concluzia că recursul depus de către Oleg Țurcan urmează a fi admis și casată decizia din 22 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 248 alin. (1) lit. d) din Codul administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă decizie prin care casează integral decizia instanței de apel și restituie cauza instanței de apel dacă, în baza limitelor stabilite de lege ale examinării recursului, nu poate adopta o soluție finală în acest caz.

În corespundere cu art. 21 alin. (1) din Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative.

Conform art. 22 alin. (1) din Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Prin prisma art. 194 alin. (2) din Codul administrativ, în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

La fel, aplicabile sunt și prevederile art. 244 alin. (2) coroborate cu art. 231 alin. (2) din Codul administrativ, conform cărora pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva. Pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

În sensul art. 219 alin. (1) din Codul administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

În debutul analizei sale, Colegiul consideră imperioase dezideratele Curții Europene a Drepturilor Omului reținute în cauza Zubac vs. Croația (hotărârea din 05 aprilie 2018) potrivit cărora, din moment ce preeminența dreptului constituie un principiu fundamental al democrației și al Convenției, nu putea exista nicio așteptare, în baza Convenției sau de altă natură, potrivit căreia Curtea Supremă trebuia să ignore sau să nu aibă în vedere nereguli procedurale evidente.

Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, completul Curții Supreme de Justiție constată că, prin hotărârea irevocabilă a Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, din 30 ianuarie 2019, emisă în dosarul nr. 2-721/2018 s-a constatat că Andrei Ceban nu este tatăl biologic al copilului minor XXX Ceban, născut la XXX în orașul XXX, de mama Valentina Ceban. S-a stabilit paternitatea lui Oleg Țurcan față de copilul minor XXX Ceban. Totodată, s-a menționat că hotărârea servește temei pentru efectuarea modificărilor convenite în rubrica „tatăl copilului” în Registrele Serviciului stare civilă, în actul de înregistrare a nașterii și în certificatul de naștere al minorului XXX Ceban (vol. I, f.d. 4).

Potrivit actului de naștere nr. XXX din XXX, eliberat de Ambasada Republicii Moldova în Republica Cehă, în actele de naștere a copilului au fost

introduse modificări la rubrica „date despre tată”, în conformitate cu hotărârea Judecătorei Drochia, sediul Glodeni (vol. I, f.d. 233-234).

La 13 decembrie 2019, avocatul Maxim Belinschi s-a adresat în numele lui Oleg Țurcan Serviciului stare civilă Glodeni din cadrul departamentului înregistrare și evidență a populației a Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” cu cerere privind schimbarea numelui copilului minor XXX Ceban (vol. I, f.d. 13).

Prin răspunsul nr. 2636 din 26 decembrie 2019, Serviciul stare civilă Glodeni din cadrul departamentului înregistrare și evidență a populației a Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, l-a informat pe Oleg Țurcan că mama copilului, Valentina Ceban și copilul minor, XXX Ceban, nu mai au domiciliu pe teritoriul raionului Glodeni, iar solicitarea sa a fost readresată Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Glodeni (vol. I, f.d. 15).

Prin scrisoarea nr. 68 din 20 ianuarie 2020, Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Glodeni i-a comunicat lui Oleg Țurcan că, începând cu 13 iunie 2018, Valentina Ceban și copilul minor, XXX Ceban, nu mai au domiciliu pe teritoriul raionului Glodeni, din această cauză cererea nu poate fi soluționată (vol. I, f.d. 16).

Manifestându-și dezacordul cu acțiunile Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” și ale Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Glodeni, Oleg Țurcan a înaintat prezenta acțiune în contencios administrativ, solicitând obligarea Serviciului stare civilă Glodeni din cadrul Departamentului înregistrare și evidență a populației al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” să opereze modificări în Registrul de Stat al actelor de stare civilă în privința numelui de familie al copilului minor XXX Ceban, prin schimbarea numelui din „Ceban” în „Țurcan”.

Prin încheierea din 24 septembrie 2020 a Judecătorei Drochia, sediul Glodeni, s-a atras în proces în calitate de terț Valentina Ceban.

Fiind investită cu judecarea cauzei în prima instanță, Judecătoria Drochia, sediul central, prin hotărârea din 16 decembrie 2020 a admis acțiunea depusă de Oleg Țurcan (vol. I, f.d. 85).

Judecând cauza în ordine de apel, Curtea de Apel Bălți prin decizia din 22 septembrie 2022 a casat integral hotărârea din 16 decembrie 2020 a Judecătorei Drochia, sediul central și a emis o decizie nouă, prin care:

S-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ formulată de Oleg Țurcan împotriva Serviciului stare civilă Glodeni.

S-a respins acțiunea în contencios administrativ formulată de Oleg Țurcan împotriva Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Glodeni, terț Valentina Ceban, cu privire la obligarea emiterii actului administrativ (vol. II, f.d. 4 recto-verso).

Efectuând controlul judiciar al deciziei din 22 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, instanța de recurs constată că instanța de apel a judecat formal cauza și nu a cercetat pe deplin starea de fapt a speței, iar drept consecință în mod eronat a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ formulată de Oleg Țurcan împotriva Serviciului stare civilă Glodeni.

În opinia instanței de recurs, Curtea de Apel Bălți în mod eronat a ajuns la concluzia că acțiunea în contencios administrativ depusă de către Oleg Țurcan împotriva Serviciului stare civilă Glodeni este inadmisibilă, deoarece aceasta este o

subdiviziune a Agenției Servicii Publice și nu are personalitate juridică, iar, în consecință, nu poate avea calitatea de pârât în acțiunile de contencios administrativ, deoarece nu are statut de autoritate publică.

Completul Curții Supreme de Justiție observă că, în conformitate cu art. 189 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

În corespundere cu art. 204 din Codul administrativ, părți în procedura de contencios administrativ pot fi persoanele fizice sau juridice și autoritățile publice în sensul art. 7.

Potrivit art. 7 din Codul administrativ, autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.

În sensul art. 8 din Codul administrativ, regimul de putere publică reprezintă ansamblul competențelor prevăzute de lege în vederea realizării sarcinilor autorităților publice, care le conferă posibilitatea de a se impune cu forță juridică obligatorie în raporturile lor cu persoane fizice sau juridice.

Articolul 17 din Codul administrativ prevede că, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Reieșind din dispozițiile art. 5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Conform art. 44 alin. (1) din Codul administrativ, participanți la procedura administrativă sunt: autoritatea publică, orice persoană fizică și juridică care a solicitat inițierea procedurii sau în privința căreia procedura a fost inițiată, precum și orice altă persoană atrasă de autoritatea publică în procedura administrativă.

În condițiile speței, obiectul acțiunii în contencios administrativ îl formează pretenția reclamantului Oleg Țurcan cu privire la obligarea Serviciului stare civilă Glodeni din cadrul Departamentului înregistrare și evidență a populației al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” să opereze modificări în Registrul de Stat al actelor de stare civilă în privința numelui de familie al copilului minor XXX Ceban, prin schimbarea numelui din „Ceban” în „Țurcan”.

În opinia instanței de recurs, Curtea de Apel Bălți corect a remarcat că Serviciul stare civilă Glodeni este o subdiviziune a Agenției Servicii Publice, care nu are personalitate juridică și nu are statut de autoritate publică, împotriva căreia ar putea fi înaintate pretenții în ordinea contenciosului administrativ.

Or, potrivit pct. 2-3 din Statutul Agenției Servicii Publice, anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 314 din 22 mai 2017 privind constituirea Agenției Servicii Publice, Agenția este o instituție publică, fondată de Guvern, care delegă exercitarea funcției de fondator Cancelariei de Stat, a cărei activitate are scopul de a facilita și eficientiza procesul de prestare a serviciilor publice.

Agenția este persoană juridică, care dispune de ștampilă cu Stema de Stat a Republicii Moldova și denumire în limba de stat, are autonomie financiară și deține conturi bancare în contul unic trezorerial al Ministerului Finanțelor. Agenția își desfășoară activitatea inclusiv prin intermediul structurilor sale teritoriale.

Însă, Curtea de Apel Bălți a omis faptul că, prin cererea de chemare în judecată concretizată, reclamantul și-a formulat și îndreptat pretenția împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, indicând subdiviziunea acesteia – Serviciul stare civilă Glodeni din cadrul Departamentului înregistrare și evidență a populației, ca fiind emitentul răspunsului nr. 2636 din 26 decembrie 2019 și subdiviziunea competentă de domeniul de înregistrare de stat a actelor de stare civilă și posesia fondului arhivistic național.

Mai mult ca atât, faptul că, în speță, calitatea procesuală de pârât o are Agenția Servicii Publice, dar nu subdiviziunea acesteia – Serviciul stare civilă Glodeni, rezultă din circumstanța că, la judecarea cauzei atât în prima instanță, cât și în instanța de apel, reprezentantul autorității publice pârâte a fost desemnat de către Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”. Așa, referințele la cererea de chemare în judecată și la cererea de apel au fost semnate și depuse din numele pârâtei – Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, de către reprezentantul Mariana Pîrgaru, care a acționat în baza împuternicirilor eliberate de către directorul Agenției Servicii Publice.

Din procura nr. 01/2892 eliberată la 13 mai 2020 rezultă, în afara oricărui dubiu, că Mariana Pîrgaru, angajată a Agenției Servicii Publice, a fost împuternicită să reprezinte interesele Agenției în instanțele judecătorești (vol. I, f.d. 31-32, 33, 121).

Iar, lucrările dosarului, printre care și procesele verbale ale ședințelor de judecată, atestă că, atât prima instanță, cât și instanța de apel au acceptat-o pe Mariana Pîrgaru în calitate de reprezentat al autorității publice pârâte – Agenția Servicii Publice.

În această ordine de idei, instanța de recurs apreciază ca fiind contradictorie concluzia Curții de Apel Chișinău, precum că Oleg Țurcan și-a formulat pretențiile împotriva pârâtului necorespunzător, Serviciul stare civilă Glodeni, care nu are personalitate juridică. Or, din cuprinsul cererii de chemare în judecată concretizată rezultă indubitabil să reclamantul Oleg Țurcan și-a formulat și înaintat pretențiile împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, care de fapt și a participat la judecarea prezentei cauze atât în prima instanță, cât și în instanța de apel.

Această ipoteză profilează incertitudinea concluziei date de instanța de apel, care rezultă din judecarea formală a cauzei, fapt ce constituie o violare a articolului 6 § 1 CEDO și a dreptului litiganților la un proces echitabil. Or, actul judecătoresc trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înțeles de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de către părți, ceea ce în speță lipsește.

În circumstanțele constatate și expuse supra instanța de recurs este în dificultate de a exercita controlul judiciar asupra unei asemenea hotărâri date de Curtea de Apel Bălți, de a verifica temeinicia și legalitatea acestei soluții.

Dat fiind faptul că lichidarea încălcărilor procedurale admise de către instanța de apel nu pot fi înlăturate în cadrul procedurii de examinare în recurs, completul

Curții Supreme de Justiție constată necesitatea admiterii recursului depus de către Oleg Țurcan, reprezentat de avocatul Maxim Belinschi, casării integrale a deciziei din 22 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți și restituirii cauzei instanței de apel, pentru o nouă judecare în ordine de apel, în alt complet de judecată.

Conform art. 248 alin. (1) lit. d) din Codul administrativ, completul Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul depus de către Oleg Țurcan, reprezentat de avocatul Maxim Belinschi.

Se casează integral decizia din 22 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți și se restituie cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de către Oleg Țurcan împotriva Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Glodeni, precum și Serviciului stare civilă Glodeni din cadrul Departamentului înregistrare și evidență a populației al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, terț Valentina Ceban, cu privire la obligarea emiterii actului administrativ, spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Mariana Pitic

Aliona Miron

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni