

ÎNCHEIERE

07 iunie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Tamara Chișca-Doneva

Mariana Pitic

Aliona Miron

examinând conflictul negativ de competență dintre Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani și Judecătoria Comrat, sediul Central,

la examinarea cauzei de contencios administrativ la acțiunea depusă de Vadim Suhov împotriva Procuraturii UTA Găgăuzia și Procuraturii Generale, terț Vasile Untilă, privind accesul la informație,

c o n s t a ț ă:

La 14 februarie 2023 Vadim Suhov s-a adresat la Judecătoria Comrat, sediul Central cu cerere de chemare în judecată împotriva Procuraturii UTA Găgăuzia și Procuraturii Generale, terț Vasile Untilă, solicitând constatarea încălcării de către Procuratura UTA Găgăuzia a dreptului reclamantului privind accesul la informație; obligarea Procuraturii UTA Găgăuzia de a prezenta informația solicitată; încasarea din contul Procuraturii Generale a sumei de 2000 de lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat și cheltuielilor de asistență juridică.

Prin încheierea din 15 februarie 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul Central s-a dispus transmiterea cauzei spre examinare conform competenței la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (f.d.29, verso).

Prin încheierea din 23 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a suspendat acțiunea de contencios administrativ înaintată de Vadim Suhov împotriva Procuraturii UTA Găgăuzia și Procuraturii Generale, terț Vasile Untilă, privind accesul la informație. S-a transmis dosarul Curții Supreme de Justiție în vederea soluționării conflictului negativ de competență.

Pentru a dispune astfel, judecătorul a reținut că activitatea administrativă în speță a fost efectuată de către Procuratura UTA Găgăuzia, autoritate publică care se află în raza teritorială a Judecătoriei Comrat și care este competentă, în opinia judecătorului, să examineze prezenta acțiune.

Studiind materialele cauzei, Completul Curții Supreme de Justiție stabilește că, competentă de a examina acțiunea de contencios administrativ inițiată de către Vadim Suhov împotriva Procuraturii UTA Găgăuzia și Procuraturii Generale, terț Vasile Untilă, privind accesul la informație este Judecătoria Comrat, sediul Central, unde urmează a fi remisă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 200 alin. (3) și (4) din Codul administrativ, conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel, ori dintre două curți de apel se judecă de către Curtea Supremă de Justiție. Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

La caz, Completul de judecată menționează că Vadim Suhov s-a adresat la Judecătoria Comrat, sediul Central cu cerere de chemare în judecată împotriva Procuraturii UTA Găgăuzia și Procuraturii Generale, terț Vasile Untilă, solicitând constatarea încălcării de către Procuratura UTA Găgăuzia a dreptului reclamantului privind accesul la informație; obligarea Procuraturii UTA Găgăuzia de a prezenta informația solicitată; încasarea din contul Procuraturii Generale a sumei de 2000 de lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat și cheltuielilor de asistență juridică.

Completul Curții Supreme de Justiție observă că solicitarea reclamantului este îndreptată împotriva Procuratura UTA Găgăuzia.

În conformitate cu art. 196 din Codul administrativ, acțiunea în contencios administrativ se depune la instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea publică care a desfășurat activitatea administrativă contestată, dacă legea nu prevede altfel. Dacă la o procedură de contencios administrativ participă mai multe autorități publice, acțiunea în contencios administrativ se depune la instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea publică pârâtă.

Conform art. 7 alin. (1) din Legea cu privire la procuratură nr. 3 din 25 februarie 2016, procuratura este un sistem unic, care include: a) Procuratura Generală; b) procuraturile specializate; c) procuraturile teritoriale.

Conform art. 10 din aceeași lege, procuraturile teritoriale activează de regulă în circumscripțiile instanțelor judecătorești conform competenței teritoriale stabilite în Regulamentul Procuraturii. Procuratura unității teritoriale autonome Găgăuzia este o procuratură teritorială ce își exercită atribuțiile în teritoriul unității teritoriale autonome respective. Procuratura teritorială este condusă de către un procuror-șef și adjunctul sau, după caz, adjunctii săi conform competențelor stabilite de procurorul-șef. În cadrul procuraturii teritoriale pot fi constituite subdiviziuni conduse de adjunctul (adjuncții) procurorului-șef al procuraturii teritoriale.

În conformitate cu prevederile art. 7 Cod administrativ, autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.

Regimul de putere publică este reglementat, la rândul său, de art. 8 al aceluiași act normativ și reprezintă ansamblul competențelor prevăzute de lege în vederea realizării sarcinilor autorităților publice, care le conferă posibilitatea de a se impune cu forță juridică obligatorie în raporturile lor cu persoane fizice sau juridice.

Din interpretarea coroborată a normelor expuse supra și din faptul că Vadim Suhov contestă acțiunile/inacțiunile Procuraturii UTA Găgăuzia rezultă indubitabil calitatea de autoritate publică în sensul legii a Procuraturii UTA Găgăuzia, cu

obligății și drepturi depline în exercitarea atribuțiilor sale în regim de putere publică în scopul realizării interesului public.

Drept urmare, competență de a examina cauza dată este instanța în a cărei rază teritorială își are sediul Procuratura UTA Găgăuzia.

Respectiv, Completul Curții Supreme de Justiție va soluționa conflictul negativ de competență, prin constatarea competenței Judecătoriei Comrat, sediul Central, la examinarea prezentei cauze de contencios administrativ.

Or, conform art. 197 din Codul administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

În conformitate cu prevederile art. 193, 200 alin. (3), (4) și art. 230 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se constată competența Judecătoriei Comrat, sediul Central pentru examinarea cauzei de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Vadim Suhov împotriva Procuraturii UTA Găgăuzia și Procuraturii Generale, terț Vasile Untilă, privind accesul la informație.

Cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Vadim Suhov împotriva Procuraturii UTA Găgăuzia și Procuraturii Generale, terț Vasile Untilă, privind accesul la informație se remite Judecătoriei Comrat, sediul Central, pentru examinare în fond conform competenței.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Mariana Pitic

Aliona Miron