

Dosar nr. 3r-88/23  
2-21176239-01-3r-10042023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: V. Ciumac )  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, E. Palanciuc V. Negru,)

## DECIZIE

07 iunie 2023

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecători, în componența:  
Președinte, judecător  
Judecători

Tamara Chișca-Doneva  
Mariana Pitic  
Aliona Miron

examinând recursul depus de Veaceslav Apostol,  
în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Apostol împotriva Inspectoratului General al Poliției cu privire la contestarea actelor administrative și încasarea cheltuielilor de judecată,  
împotriva încheierii din 06 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibil apelul depus de Veaceslav Apostol împotriva hotărârii din 06 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

### c o n s t a ț ă :

La 25 noiembrie 2021, Veaceslav Apostol a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției cu privire la contestarea actelor administrative și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 06 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a respins acțiunea ca fiind neîntemeiată.

La 21 iunie 2022, Veaceslav Apostol a depus apel împotriva hotărârii din 06 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe.

La 11 ianuarie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Veaceslav Apostol a prezentat motivarea apelului.

Prin încheierea din 06 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibil apelul depus de Veaceslav Apostol împotriva hotărârii din 06 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, deoarece motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de lege.

La 09 martie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Veaceslav Apostol a depus recurs împotriva încheierii din 06 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În motivare recursului recurentul a indicat că la începutul lunii ianuarie 2023 a aflat întâmplător despre publicarea hotărârii motivate pe pagina web a Judecătoriei Chișinău, depunând motivarea apelului la 11 ianuarie 2023.

A mai indicat că în cererea de chemare în judecată este indicată adresa poștală, la care nu a primit nici o corespondență, iar poșta electronică, din cauza că a uitat parola, nu o poate accesa.

Astfel, recurentul apreciază încheierea contestată a instanței de apel ca fiind una formală și lipsită de suport probatoriu.

Prin referința din 03 mai 2023 intimatul Inspectoratul General al Poliției a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 06 februarie 2023 și conform extrasului din poșta electronică ar fi fost expediată recurentului la data de 21 februarie 2023 (f.d. 66). Însă, având în vedere că adresa electronică la care a fost expediată către Veaceslav Apostol nu este indicată în materialele dosarului, astfel recurentul nemanifestându-și acordul la primirea corespondenței prin poșta electronică, prin urmare, nu este confirmată cu certitudine recepționarea încheierii de către recurent și în lipsa datelor privind recepționarea încheierii contestate, recursul depus la data de 09 martie 2023 se consideră a fi în termen.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele cauzei, Completul Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea din 06 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a respins acțiunea depusă de Veaceslav Apostol împotriva Inspectoratului General al Poliției cu privire la contestarea actelor administrative și încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

La 21 iunie 2022, Veaceslav Apostol a depus apel împotriva hotărârii din 06 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea apelului, și casarea hotărârii primei instanțe.

La 11 ianuarie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Veaceslav Apostol a prezentat motivarea apelului.

Prin încheierea din 06 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibil apelul depus de Veaceslav Apostol împotriva hotărârii din 06 iunie 2022

a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, deoarece motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de lege.

Conform art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2).

Conform art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Actele cauzei denotă că, dispozitivul hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, a fost pronunțat la data de 06 iunie 2022, cu prezența părților la ședința de judecată, inclusiv a apelantului Veaceslav Apostol (f.d.39). Conform recipisei, anexate la dosar, apelantul Veaceslav Apostol la data de 06 iunie 2022 a primit copia dispozitivului hotărârii (f.d. 40).

La data de 21 iunie 2022 Veaceslav Apostol, cu respectarea termenului prevăzut de art. 232 alin. (1) Cod administrativ, a depus apel împotriva hotărârii din 06 iunie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani (f.d. 41).

La data de 31 octombrie 2022 hotărârea motivată a primei instanțe a fost expediată prin poștă la adresa recurentului Veaceslav Apostol - xxxxx indicată în cererea de chemare în judecată, precum și în cererea de recurs.

Însă, apelantul Veaceslav Apostol nu a recepționat trimiterea poștală, aceasta fiind restituită oficiului poștal la data de 23 noiembrie 2022 și ulterior instanței de apel cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 51).

Completul Curții Supreme de Justiție notează că pct. 2 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, definește trimiterea nereclamată ca fiind o trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

Potrivit pct. 82 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, în lipsa destinatarului, în cutia poștală individuală se lasă avizul de sosire pentru primirea trimiterii în unitatea poștală.

Conform pct. 102 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, trimiterile poștale, care nu au putut fi distribuite destinatarilor se înapoiază expeditorului în următoarele situații: 1) la expirarea termenelor de păstrare; 2) la cererea expeditorului; 3) destinatarul refuză să primească trimiterea; 4) destinatarul nu este la adresa indicată; 5) adresatul căsuței poștale de abonament nu este indicat sau este indicat incorect; 6) adresa destinatarului indicată pe trimitere este ștearsă sau ruptă; 7) destinatarul este decedat.

Punctul 101 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, prevede că trimiterile poștale

se păstrează în unitatea poștală, în așteptarea destinatarului, timp de 15 zile calendaristice pentru trimerile poștale interne și timp de 30 de zile calendaristice pentru trimerile poștale internaționale, din ziua următoare zilei de sosire a acestora la oficiul poștal de destinație.

Instanța de recurs reține că în contextul în care notificarea a fost returnată instanței de apel, deoarece nu a fost reclamată, urmează a fi aplicate prevederile alin. (3) al art. 105 Cod administrativ, potrivit cărora înscrisul se consideră notificat odată cu atașarea înștiințării scrise.

În speță, Veaceslav Apostol nu a recepționat trimiterea poștală și nu s-a prezentat la oficiul poștal pentru a ridica trimiterea poștală, deși i-a fost lăsat aviz de sosire pentru a se prezenta la oficiul poștal și a ridica trimiterea poștală. Astfel, hotărârea primei instanțe se consideră notificată recurentului până la data de 23 noiembrie 2022 (data returnării trimerii poștale către oficiul poștal).

Însă, motivarea apelului a fost prezentată de către Veaceslav Apotol la data de 11 ianuarie 2023 (f.d.58), contrar prevederilor art. 242 alin. (2) din Codul administrativ, ceea ce denotă că a fost depusă peste termenul prevăzut de lege.

Instanța de recurs reține că Veaceslav Apostol, fiind conștient că a depus împotriva hotărârii primei instanțe doar cererea de apel nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și anume să prezinte motivarea apelului în termenul stabilit de art. 242 alin. (2) Cod administrativ.

Mai mult, hotărârea din 06 iunie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani a fost publicată pe pagina web a instanței de judecată la data de 28 octombrie 2022. Respectiv, Veacesla Apostol a avut posibilitatea reală de a lua cunoștință cu hotărârea din 06 iunie 2022 de pe portalul instanțelor de judecată [www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md).

La caz, se reține că, în hotărârea Gurzhyy versus Ucraina (01 aprilie 2008), în care reclamantul nu a primit copii ale hotărârilor judecătorești care i-au fost transmise de instanța locală prin poștă obișnuită, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a considerat că, a fost chemată să examineze nu numai ce măsuri au fost luate de autoritățile judiciare pentru a se asigura că reclamantului i-au fost comunicate cu promptitudine deciziile, dar și acțiunile pe care reclamantul le-a luat pentru a se informa cu privire la evoluția procedurilor sale.

Actele cauzei, însă, denotă faptul că, apelantul nu a întreprins acțiuni concrete de a afla soarta dosarului din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe din 06 iunie 2022 până la momentul prezentării motivării apelului.

Conform art. 237 alin.(1) din Codul administrativ, prevederile art.65 alin.(1)–(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului în termenul prevăzut de lege.

Conform art.65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care

confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Instanța de recurs reiterează că termenul de depunere a apelului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea depunerii apelului în termen.

Astfel, până la ședința de judecată stabilită pentru data de 06 februarie 2023 apelantul Veaceslav Apostol nu a depus cerere de repunere în termen a apelului.

Colegiul menționează că potrivit jurisprudenței Curții Europene, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Instanța de recurs accentuează că conform legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Imperioase speței sunt și dezideratele statuate de CtEDO în cauza Ponomaryov vs Ucraina, conform cărora, deși, în speță nu este vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces după un interval considerabil de timp prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen după o perioadă îndelungată și pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac. În acest caz Înalta Curte a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție.

În asemenea circumstanțe, având în vedere că apelantul nu a întreprins toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță, ce a generat omiterea termenului prescris de art. 232 alin. (2) Cod administrativ, Completul Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel întemeiat a declarat inadmisibil apelul depus de Veaceslav Apostol.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Completul Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Veaceslav Apostol.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Veaceslav Apostol și se menține încheierea din 06 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Apostol împotriva Inspectoratului General al Poliției cu privire la contestarea actelor administrative și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Mariana Pitic

Aliona Miron