

Dosarul nr. 2ra-318/23
2-20060343-01-2ra-27022023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. L. Lavric)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Cotorobai, A. Braga, A. Malii)

ÎNCHEIERE

07 iunie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Aliona Miron
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Constantin Rodideal,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Constantin Rodideal împotriva Anjelicăi Ceban cu privire la încălcarea dreptului la propria imagine, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 13 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Constantin Rodideal și a fost menținută hotărârea din 06 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La data de 03 iunie 2020, Constantin Rodideal a depus cerere de chemare în judecată împotriva Anjelicăi Ceban cu privire la încălcarea dreptului la propria imagine, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, începând cu luna iunie 2018 Anjelica Ceban a început să posteze abuziv și ilicit pe diverse platforme și rețele de socializare materiale foto și video cu el, fiind postate în scop comercial.

A susținut că, Anjelica Ceban utiliza imaginea și reputația sa de dansator și coregraf pentru a atrage potențialii clienți pentru evenimente. Astfel, până în prezent pârâta s-a promovat prin imaginea sa și a contractat peste 40 de clienți, cărora le-a vândut servicii de dans la evenimente. Prin promovarea cu materialele foto și video cu participarea sa, inclusiv cu alți dansatori, pârâta urmărea să dea falsă impresie că ea ar fi coregraful programei de dans și totodată conducătorul artistic.

A menționat că, el este coregraful întregii programe de dans și tot el a instruit-o în Dansul Show de Scenă și a fost de facto conducătorul artistic al Show Ballet-ului. A fost profesorul care a învățat pe fiecare membru al Show Ballet-ului fiecare coregrafie în parte, Anjelica Ceban fiind una din elevele sale care poartă denumirea de Show Ballet Charisma Idealante. Până în prezent Anjelica Ceban promovează cu imaginea sa și coreografiile sale studioul ei de dans pentru copii „NG Dance” în scop comercial, postând frecvent pe facebook, Instagram, Lumea Mireselor sau Mir Nevest etc.

În acest context a menționat că, începând cu luna ianuarie 2018 a cerut pârâtei în mod continuu să șteargă foto și video postate cu el, deși i-a explicat că îi sunt încălcate drepturile. Cel mai recent mesaj l-a făcut chiar public pe facebook la data de 14 octombrie 2019 pe contul său Idealante, unde a citat legea cu privire la propria imagine și a cerut încă odată ca pârâta să înlăture foto și video, însă a fost blocat pe facebook de către pârâta și a mai postat o poză unde i-a mângălit parțial fața, însă breasla de dansatori imediat l-a recunoscut și l-au informat, cu expedierea imaginii în cauză.

A solicitat Constantin Rodideal obligarea Anjelicăi Ceban să șteargă de pe toate platformele și rețelele de socializare în care au fost postate materialele foto și video unde este prezentă imaginea sa; obligarea la plata despăgubirilor estimate provizoriu la valoarea de 40 000 de lei, reprezentând prejudiciu moral cauzat prin încălcarea dreptului la imagine și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 06 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată. S-a încasat din contul lui Constantin Rodideal în beneficiul Anjelicăi Ceban cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5 000 de lei.

La data de 28 septembrie 2021 Constantin Rodideal a declarat apel împotriva hotărârii din 06 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii și emiterea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin decizia din 13 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Constantin Rodideal și a fost menținută hotărârea din 06 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, Curtea de Apel Chișinău a reținut că instanța de fond corect a concluzionat că, imaginile foto și înregistrările video conțin participarea părților litigante și a membrilor echipei, inclusiv în timpul prestării serviciilor artistice (dans), nefiind utilizată separat doar imaginea reclamantului Constantin Rodideal. Or, după încetarea activității comune, pârîta/intimată a înlăturat înregistrările foto și video cu participarea reclamantului, fiind plauzibilă afirmația ultimei că, imaginile contestate au fost plasate în scop promoțional, pentru atragerea clientelei să beneficieze de serviciile prestate de întreaga echipă, fără a-l individualiza pe apelant în calitate de membru al echipei „NG Dance”, în situația în care, intimata/pârîta de asemenea a format cu apelantul/reclamant o echipă de dans în perioada colaborării.

Instanța de apel a reținut întemeiată și concluzia instanței de fond cu privire la respingerea pretenției cu privire la repararea prejudiciului moral și compensarea

cheltuiilor de judecată, or, această cerință este subsecventă în raport cu pretenția principală de apărare a dreptului la imagine în privința căreia instanța a ajuns la concluzia că nu este întemeiată.

Instanța de apel a constatat întemeiată și concluzia instanței de fond cu privire la admiterea solicitării pârâtei/intimate de încasare a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5 000,00 lei, instanța, reținând prevederile art. 96 alin. 1, 11 CPC, pornind de la practica CEDO, cuantumul cheltuielilor fiind rezonabil și real, având în vedere complexitatea cauzei și durata pe rol.

La data de 02 februarie 2023, Constantin Rodideal a declarat recurs împotriva deciziei din 13 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe și emiterea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel nu a aplicat prevederile art. 6 alin. (1) al Legii nr. 62 din 17 martie 2022 cu privire la publicitate, potrivit căreia utilizarea în publicitate a datelor cu caracter personal, inclusiv a numelui, a imaginii și/sau a vocii unei persoane fizice, este permisă doar pe bază de contract, încheiat în scris cu persoana respectivă sau cu reprezentantul legal al acesteia, în baza acordului scris al persoanei fizice respective, cu excepțiile prevăzute de lege. A menționat că între el și intimată nu a existat nici un contract de imagine, sub nici o formă, respectiv această circumstanță servește drept temei de recurs în baza art. 432 alin. (2) lit. a) din Codul de procedură civilă.

A reținut că instanța de apel a schimbat în mod eronat natura evenimentelor (nunți moldovenești) din privat în public, doar pentru a putea aplica eronat art. 46 alin. (6) din Codul civil.

De asemenea a indicat că instanța de apel a aplicat eronat prevederile art. 45 alin. (2) din Codul civil, or, instanța nu face diferența dintre reproducerea și difuzarea imaginii pe cale obișnuită și reproducerea și difuzarea imaginii în scop comercial.

A menționat că instanța de apel nu a stabilit caracterul raportului dintre părți și circumstanțele importante speței, or, în ciuda constatărilor instanțelor, recurentul cu intimata nu au format o echipă de dans, dar au colaborat în baza contractelor pentru fiecare eveniment în parte.

A invocat că instanța de apel i-a încălcat dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil, or, fără a parcurge etapele examinării cauzei, instanța s-a retras în deliberare și în mod grăbit a fost luată decizia finală.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 13 octombrie 2022.

Materialele cauzei atestă că decizia motivată a instanței de apel a fost expediată în adresa recurentului Constantin Rodideal, prin intermediul poștei electronice, la data de 20 decembrie 2022 (f.d. 132).

Astfel, recursul, declarat la 02 februarie 2023, este în termen.

La 27 februarie 2023, copia recursului a fost expediată în adresa intimatei Anjelica Ceban, cu înștiințarea despre depunerea referinței (f.d. 145).

Prin referința depusă la 13 martie 2023, Anjelica Ceban, reprezentată de avocatul Denis Grecu, a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Constantin Rodideal nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are caracter nedevalidativ și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de Constantin Rodideal, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Constantin Rodideal, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Constantin Rodideal se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Aliona Miron

Mariana Pitic