

ÎNCHEIERE

07 iunie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
Judecători

Viorica Puica
Oxana Parfeni
Ion Malanciuc

examinând cererea depusă de Nicoleta Budac, reprezentată de avocatul Alexandru Bargan, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, pentru examinare în ordine de apel,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Axenia Platon împotriva Varvarei Platon, lui Grigorii Platon, Iurie Platon și Nicoletei Budac, intervenienți accesorii Svetlana Popa, Oxana Ganea și Oleg Todorov, cu privire la declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare a locuinței, și

la cererea reconvențională depusă de Nicoleta Budac împotriva Axeniei Platon cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea locuinței, repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

La 16 decembrie 2016, Axenia Platon a depus cerere de chemare în judecată împotriva Varvarei Platon, lui Grigorii Platon, Iurie Platon și Nicoletei Budac, intervenienți accesorii Svetlana Popa, Oxana Ganea și Oleg Todorov, cu privire la declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare a locuinței.

În cadrul pregătirii cauzei spre examinare, Nicoleta Budac a depus cerere reconvențională împotriva Axeniei Platon cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea locuinței, repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 30 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Axenia Platon. S-a admis acțiunea reconvențională depusă de Nicoleta Budac. S-a obligat Axenia Platon, proprietar a $\frac{1}{4}$ cotă-parte, de a nu crea impedimente Nicoletei Budac, proprietar a $\frac{3}{4}$ cotă-parte, în folosirea apartamentului 307 din mun. Chișinău, str. XXXXX. S-a încasat de la Axenia Platon în folosul Nicoletei Budac prejudiciul cauzat prin îngrădirea de acces în locuința pe o durată de 36 de luni, în mărime de 4 320 de euro, echivalentul în mdl la momentul executării și cheltuielile de judecată rezultate din plata taxei de stat de 2 635 de lei. S-a încasat de la Axenia Platon în folosul Varvarei Platon și a lui Grigorii Platon cheltuielile de asistență juridică în

mărime de 3 000 de lei. Sechestrul asupra locuinței nr. 307 din mun. Chișinău str. XXXXX, aplicat prin încheierea din 21 decembrie 2016, s-a anulat.

Invocând netemeinicia hotărârii primei instanțe, la 1 august 2022, Axenia Platon, reprezentată de avocatul Ion Lunca, a declarat apel, solicitând casarea hotărârii.

Prin încheierea din 20 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a intentat procedura de apel.

La 15 martie 2023, Nicoleta Budac, reprezentată de avocatul Alexandru Bargan, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad.

În motivarea cererii de strămutare s-a invocat că, în cadrul examinării cauzei în ordine de apel, în proces a intervenit un nou avocat, Ludmila Ouș, care anterior a activat ca judecător la Curtea de Apel Chișinău, împrejurare ce pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Studiind materialele cauzei civile, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea de strămutare a cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, pentru examinare în ordine de apel, din motivele ce succed.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prezenta cauză civilă se află în procedura Curții de Apel Chișinău, drept urmare a contestării cu apel a hotărârii din 30 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, de către Axenia Platon, reprezentată de avocatul Ion Lunca.

În temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, invocat de Nicoleta Budac, reprezentată de avocatul Alexandru Bargan, în cererea de strămutare, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În virtutea alineatului 4 al aceluiași articol, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că, temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, în motivarea cererii de strămutare, în esență, s-a pretins că există dubii serioase de imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, în situația în care în proces a intervenit avocatul Ludmila Ouș, care anterior a activat mai mulți ani ca judecător în cadrul Curții de Apel Chișinău.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că cele invocate de Nicoleta Budac, reprezentată de avocatul Alexandru Bargan, în cererea de strămutare nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă, argumentele expuse nu pot constitui temei pentru strămutarea cauzei.

Cu referire la alegația de lipsă de independență și obiectivitate a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, ce ar fi de natură să spulbere orice speranță la un proces echitabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că,

judecătorii, din esența statului lor, iau decizii independent și imparțial, în conformitate cu legislația în vigoare.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, într-adevăr dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 § 1 CEDO, impune să fie audiată cauza de către o instanță independentă și imparțială. Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că, în sensul jurisprudenței CtEDO, pentru a se decide, într-o anumită cauză, dacă există un motiv îndreptățit de temere că unei instanțe colegiale îi lipsește imparțialitatea, trebuie stabilit dacă, indiferent de comportamentul personal al unuia dintre membrii acestei instanțe, există fapte verificabile care pot pune la îndoială însăși imparțialitatea instanței. Prin urmare, pentru a se pronunța cu privire la existența, într-o cauză dată, a unui motiv legitim de a recuza un judecător (Morel c. Franței, § 45-50; Pescador Valero c. Spaniei, § 23) sau o instanță colegială (Luka c. României, § 40) că îi lipsește imparțialitatea, punctul de vedere al persoanei în cauză trebuie luat în considerare, dar nu joacă un rol decisiv. Elementul determinant constă în a ști dacă sesizările persoanei interesate pot fi considerate justificate în mod obiectiv (Wettstein împotriva Elveției, § 44; Pabla Ky împotriva Finlandei, § 30; Micallef împotriva Maltei (MC), § 96).

Din considerentele redată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, formulată de către Nicoleta Budac, reprezentată de avocatul Alexandru Bargan, cu restituirea cauzei Curții de Apel Chișinău pentru continuarea examinării cauzei în ordine de apel.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Nicoleta Budac, reprezentată de avocatul Alexandru Bargan, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, pentru examinare în ordine de apel, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Axenia Platon împotriva Varvarei Platon, lui Grigorii Platon, Iurie Platon și Nicoletei Budac, intervenienți accesorii Svetlana Popa, Oxana Ganea și Oleg Todorov, cu privire la declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare a locuinței, și la cererea reconvențională depusă de Nicoleta Budac împotriva Axeniei Platon cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea locuinței, repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se restituie Curții de Apel Chișinău prezenta cauză civilă pentru continuarea examinării în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc