

## ÎNCHEIERE

07 iunie 2023

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător  
Judecători

Viorica Puica  
Oxana Parfeni  
Ion Malanciuc

soluționând conflictul negativ de competență ivit între Judecătoria Comrat, sediul Central, și Judecătoria Chișinău, sediul Centru, la judecarea cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Slavioglo împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” și Mariei Jelezoglo cu privire la constatarea încălcării dreptului la concediu anual de odihnă, anularea ordinului cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare, restabilirea în funcție, obligarea achitării salariului pentru absența forțată de la muncă și acordării concediului anual de odihnă, cu achitarea compensației, încasarea despăgubirilor morale și compensarea cheltuielilor de judecată,

#### a c o n s t a t a t:

La 27 octombrie 2022, Natalia Slavioglo a depus cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” și Mariei Jelezoglo, solicitând constatarea încălcării dreptului la concediu anual de odihnă plătit pentru anul 2022, recunoașterea ca fiind ilegal a refuzului în acordarea concediului anual de odihnă plătit pentru anul 2022, recunoașterea ilegalității și anularea ordinului nr. 157 sc din 06 septembrie 2022 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare, în baza căruia a fost eliberată începând cu 06 septembrie 2022 din funcția deținută, restabilirea în funcția deținută, obligarea achitării salariului pentru absența forțată de la muncă, obligarea acordării concediului anual de odihnă pentru anul 2022 cu calcularea și achitarea compensației, încasarea prejudiciului moral în mărime de 20 000 de lei și încasarea cheltuielilor de judecată suportate.

Cererea de chemare în judecată, a fost înregistrată și repartizată, la data de 27 octombrie 2022, în cadrul Judecătoriei Comrat, sediul Central.

Prin încheierea din 01 noiembrie 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, s-a acceptat spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Slavioglo împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” și Mariei Jelezoglo cu privire la apărarea drepturilor la muncă.

Prin încheierea din 15 decembrie 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, s-a admis cererea depusă de către reprezentanta Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, Mariana Pîrgaru și s-a strămutat cauza civilă intentată la cererea de

chemare în judecată depusă de Natalia Slavioglo împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” și Mariei Jelezoglo, pentru examinare în Judecătoria Chișinău.

Prin încheierea din 13 februarie 2023 a Președintelui Interimar al Judecătoriei Chișinău s-a dispus înregistrarea și repartizarea prezentei cauze unui judecător din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Cauza a fost repartizată la data de 16 februarie 2023, în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 17 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a primit în procedură dosarul civil, fiind stabilită ședința pentru data de 06 martie 2023 ora 14:20.

Prin încheierea din 06 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a ridicat conflict negativ de competență, s-a suspendat procesul civil intentat la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Slavioglo împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” și Mariei Jelezoglo, cu trimiterea cauzei civile la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență jurisdicțională.

Studiind materialele cauzei civile în raport cu normele de drept pertinente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată competența Judecătoriei Comrat, sediul Central, la judecarea prezentei cauze civile în fond, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 44 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească în fața căreia s-a ivit conflictul de competență jurisdicțională suspendă din oficiu procesul și înaintează dosarul către instanța în drept să soluționeze conflictul de competență. Conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel se judecă de către Curtea Supremă de Justiție.

În virtutea art. 44 alin. (9) din Codul de procedură civilă, instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, prezenta cauză civilă a parvenit pentru examinarea conflictului de competență, ridicat prin încheierea din 06 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În context, urmează a fi precizat că, conflictul negativ de competență este situația când două sau mai multe instanțe de judecată își declină competența la examinarea unei cauze civile.

În virtutea art.32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătoria în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Art. 33 alin.(1) din Codul de procedură civilă stipulează că, instanțele judecătorești judecă toate cauzele civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice și autorităților publice privind apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime încălcate sau contestate, cauze pentru care legea nu prevede competența altor organe.

În conformitate cu art. 33<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, judecătoriile examinează și soluționează în fond toate cauzele civile, dacă legea nu prevede altfel.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, prezenta cerere de chemare în judecată cu privire la apărarea drepturilor la muncă, în sensul pretențiilor formulate, a fost depusă de către Natalia Slavioglo, la Judecătoria Comrat.

Potrivit art.38 din Codul de procedură civilă, reclamantul poate intenta acțiunea în oricare din sediile instanței în a cărei rază teritorială se află domiciliul pârâtului, iar acțiunea împotriva unei persoane juridice se intentează în unul dintre sediile instanței în a cărei rază teritorială se află sediul persoanei juridice respective.

Totodată, în baza art.42 alin.(1) din Codul de procedură civilă, acțiunea civilă împotriva mai multor pârâți, cu diferite domiciliu/sedii se intentează în instanța de la domiciliul sau locul de aflare al unuia dintre ei, la alegerea reclamantului.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție stabilește că Slavioglo Natalia a înaintat acțiunea civilă împotriva a doi pârâți: Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, cu sediul în mun.Chișinău, str.Pușchin, 42, și Mariei Jelezoglo, cu domiciliul mun.xxxxx, str.xxxxx, nr.xxxxx, și a dispus intentarea procesului civil. În context, Completul de judecată apreciază că Judecătoria Comrat, sediul Central, corect a primit cererea de chemare în judecată depusă de Slavioglo Natalia împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” și Mariei Jelezoglo și a dispus intentarea procesului civil. Or, unul din pârâți are domiciliul pe dislocația teritorială a Judecătoriei Comrat.

Cu referire la aplicabilitatea prevederilor art.39 alin. (7) din Codul de procedură civilă despre alternativa reclamantului de a-și alege instanța în cazul acțiunilor ce țin de restabilirea în dreptul la muncă, Completul de judecată apreciază că este una eronată.

Prevederile art.39 alin. (7) din Codul de procedură civilă urmează a fi interpretate în concordanță cu prevederile art.14 alin.(1) din Legea nr.1545 din 25.02.1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organului de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești.

Completul de judecată remarcă faptul că în cazul litigiilor de muncă urmează a fi aplicate regulile generale ale competenței jurisdicționale teritoriale stabilite în art.38, după caz, art.42 alin.(1) din Codul de procedură civilă, iar norma art.39 alin.(7) din Codul de procedură civilă nu poate fi aplicabilă tuturor litigiilor de muncă, ci numai în cazul revendicării dreptului la muncă lezat în urma condamnării ilegale, tragerii ilegale la răspundere penală, prin aplicarea ilegală a măsurii preventive sub forma arestului preventiv sau sub forma impunerii angajamentului scris de a nu părăsi localitatea ori prin aplicarea ilegală a sancțiunii administrative a arestului.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că referitor la problema de drept abordată cu privire la competența jurisdicțională teritorială în cazul litigiilor de muncă practica jurisdicțională a Curții este constantă și uniformă.

Cu referire la împrejurarea că Jelezoglo Maria nu este pârât corespunzător, reclamanta indicând-o în cerere doar din considerentul ca litigiul de muncă să fie soluționat la Judecătoria Comrat, Completul de judecată reține că soluționarea chestiunii privind pârâtul necorespunzător se soluționează odată cu fondul.

Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține ca fiind relevantă constatarea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, că, nu este instanța competentă de a examina litigiului de muncă, însă în baza altui temei de drept – art.42 alin.(1) și nu în baza art.39 alin.(7) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele ce preced, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată competența Judecătoriei Comrat, sediul Central, la judecarea cauzei civile.

În conformitate cu art. 44 alin.(3), (9), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se constată competența Judecătoriei Comrat, sediul Central, la judecarea cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Slavioglo împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” și Mariei Jelezoglo cu privire la constatarea încălcării dreptului la concediu anual de odihnă, anularea ordinului cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare, restabilirea în funcție, obligarea achitării salariului pentru absența forțată de la muncă și acordării concediului anual de odihnă, cu achitarea compensației, încasarea despăgubirilor morale și compensarea cheltuielilor de judecată,

Se transmite cauză civilă Judecătoriei Comrat, sediul Central, pentru examinare în fond.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc