

Dosarul nr. 2ac-179/23  
2-23028772-01-2ac-17052023

## ÎNCHEIERE

07 iunie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:  
Președinte, judecător  
Judecători

Viorica Puica  
Aliona Donos  
Oxana Parfeni

examinând cererea depusă de Societatea Comercială „Repromed” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,  
în cauza de insolvență, la cererea introductivă depusă de Veaceslav Moșin și Tatiana Moșin privind intentarea procesului de insolvență față de Societatea Comercială „Repromed” Societate cu Răspundere Limitată,

### c o n s t a t ă :

La 23 februarie 2023, Veaceslav Moșin și Tatiana Moșin au depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de SC „Repromed” SRL (f. d. 5-9).

La 24 februarie 2023, SC „Repromed” SRL a depus cerere privind restituirea cererii introductive, în temeiul art. 170 alin. (1) lit. g) Cod de procedură civilă, solicitând emiterea unei încheieri privind restituirea cererii introductive depusă de Veaceslav Moșin și Tatiana Moșin privind intentarea procesului de insolvență față de SC „Repromed” SRL (f. d. 53).

Prin încheierea din 28 februarie 2023 a Judecătorei Chișinău sediul Central, a fost restituită cererea introductivă depusă de creditorii Veaceslav Moșin și Tatiana Moșin privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul SC „Repromed” SRL.

A fost explicat lui Veaceslav Moșin și Tatiane Moșin că restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate, cu aceeași acțiune, împotriva aceleiași părți, cu același obiect și aceleași temeiuri dacă au fost lichidate încălcările (f. d. 60-63).

La 02 martie 2023, SC „Repromed” SRL a declarat recurs împotriva încheierii din 28 februarie 2023 a Judecătorei Chișinău sediul Central, solicitând casarea încheierii recurate și emiterea unei încheieri prin care să fie restituită

cererea introductivă în temeiul art. 170 alin. (1) lit. g) Cod de procedură civilă (f. d. 65).

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 13 martie 2023, dosarul înregistrat la Curtea de Apel Chișinău, a fost repartizat în mod automat-aleatoriu, judecătorului-raportor Olga Cojocaru, care face parte din completul de judecată compus din Eugeniu Clim (președinte), Steliana Iorgov (judecător), (f. d. 67).

La 15 mai 2023, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, SC „Repromed” SRL a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 70-71).

În motivarea cererii de strămutare SC „Repromed” SRL a indicat că există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, și anume, de faptul că Constantin Chirica care apără interesele familiei Moșin pretinde că are influențe asupra instituțiilor statului.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea depusă de SC „Repromed” SRL cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

Cauza de insolabilitate, la cererea introductivă depusă de Veaceslav Moșin și Tatiana Moșin cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SC „Repromed” SRL, se află pe rolul Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de recurs depusă de SC „Repromed” SRL împotriva încheierii din 28 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău sediul Central.

În temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, invocat de SC „Repromed” SRL, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată reține că, SC „Repromed” SRL a solicitat strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, motivând că există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, și anume, de faptul că Constantin Chirica care apără interesele familiei Moșin pretinde că are influențe asupra instituțiilor statului.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) CPC și invocat de SC „Repromed” SRL, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea

avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că motivul invocat de SC „Repromed” SRL în cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, nu este justificat prin probe admisibile și pertinente, care să indice la eventualele bănuieli de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cererii de recurs.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de SC „Repromed” SRL, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 CPC, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Societatea Comercială „Repromed” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza de insolvență, la cererea introductivă depusă de Veaceslav Moșin și Tatiana Moșin privind intentarea procesului de insolvență față de Societatea Comercială „Repromed” Societate cu Răspundere Limitată, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Aliona Donos

Oxana Parfeni