

Dosarul nr. 2r-141/23  
2-21094244-01-2r-27032023

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central (jud. S. Lazari)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău ( jud. I. Cotruță, I. Țurcan, L. Pruteanu)

## DECIZIE

7 iunie 2023

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
Judecători

Viorica Puica  
Oxana Parfeni  
Aliona Donos

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Metical”, reprezentată de avocatul Serghei Șteliman,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă Societatea cu Răspundere Limitată „Metical” împotriva lui Cristian Enache, intervenienți accesorii Întreprinderea Individuală „Romaniuc”, Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule și Societatea cu Răspundere Limitată „Energotel Grup”, cu privire repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 14 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea Societății cu Răspundere Limitată „Metical”, reprezentată de avocatul Serghei Șteliman, privind repunerea în termen a apelului și s-a restituit apelul ca fiind depus în afara termenului legal,

#### c o n s t a t ă:

La 24 iunie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „Metical” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cristian Enache cu privire la repararea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 16 noiembrie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „Metical” a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând repararea prejudiciului material și moral, încasarea dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară din 25 mai 2022 a Judecătoria Orhei, sediul Central, s-au atras în proces în calitate de intervenienți accesorii Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule, Întreprinderea Individuală „Romaniuc” și Societatea cu Răspundere Limitată „Energotel Grup”.

Prin încheierea din 17 iunie 2022 a Judecătoria Orhei, sediul Central, a fost scoasă de pe rol acțiunea pe capătul de pretenție a Societății cu Răspundere Limitată „Metical” împotriva lui Cristian Enache cu privire la repararea prejudiciului moral în rezultatul lezării reputației comerciale.

Prin hotărârea din 13 iulie 2022 a Judecătorei Orhei, sediul Central, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Metical” împotriva lui Cristian Enache cu privire la repararea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Nefiind de acord cu hotărârea din 13 iulie 2022 a Judecătorei Orhei, sediul Central, la 15 august 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Metical”, reprezentată de avocatul Serghei Șteliman, a declarat apel preliminar. Totodată, a solicitat repunerea în termenul de apel.

Prin încheierea din 14 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea Societății cu Răspundere Limitată „Metical”, reprezentată de avocatul Serghei Șteliman, cu privire la repunerea în termen pentru depunerea apelului și s-a restituit apelul.

La 1 martie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „Metical”, reprezentată de avocatul Serghei Șteliman, a declarat recurs împotriva încheierii din 14 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, repunerea în termen a apelului și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivare, a reiterat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel. A indicat că până la primirea copiei de pe hotărâre nu a avut posibilitate de a depune apel, deoarece nu cunoștea soluția instanței. A susținut că, nu a fost prezent la pronunțarea hotărârii la 13 iulie 2023, deoarece a fost antrenat într-un alt proces de judecată. A menționat că a recepționat dispozitivul hotărârii la 20 iulie 2022, fapt recunoscut de către instanța de apel, iar termenul de 30 zile, calculat din data recepționării hotărârii, urma să expire la 19 august 2022. Consideră că cererea de apel a fost depusă în interiorul termenului de 30 de zile, fiind depusă la 15 august 2022.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 14 februarie 2023, iar copia actului judecătoresc a fost expediată în adresa participanților la proces, inclusiv și avocatului Serghei Șteliman, prin intermediul poștei electronice, la 20 februarie 2023, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică.

Recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Metical”, reprezentată de avocatul Serghei Șteliman, la 1 martie 2023 este depus în termen.

La 27 martie 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa părților copia cererii de recurs, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f.d. 193).

Prin referința din 7 aprilie 2023, Cristian Enache, reprezentat de avocatul Igor Eremia, a solicitat respingerea cererii de recurs și menținerea încheierii din 14 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele dosarului și prevederile legale aplicabile speței, Completul de judecată al Curții Supreme de

Justiție consideră că recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Metical”, reprezentată de avocatul Serghei Șteliman, urmează a fi respins, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că prin hotărârea din 13 iulie 2022 a Judecătorei Orhei, sediul Central, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Metical” împotriva lui Cristian Enache cu privire la repararea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 147,154-157).

Societatea cu Răspundere Limitată „Metical”, reprezentată de avocatul Serghei Șteliman, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, a depus cerere de apel, totodată, solicitând repunerea apelului în termen (f.d. 151).

Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din data de 14 februarie 2023, a respins cererea Societății cu Răspundere Limitată „Metical”, reprezentată de avocatul Serghei Șteliman, cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și a restituit cererea de apel ca depusă înafara termenului legal (f.d. 175-179).

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Prin prisma art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege, ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte, mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii uzării de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale.

În corespundere cu art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea, dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, termenul de procedură instituit de legiuitor pentru demararea căii de atac în ordine de apel este prevăzut de o normă imperativă.

Reieșind din prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, începutul curgerii termenului de depunere a apelului este determinat doar de un singur eveniment – pronunțarea dispozitivului hotărârii dacă legea nu prevede altfel.

Prin urmare, faptul neparticipării la pronunțarea dispozitivului hotărârii, momentul notificării/comunicării dispozitivului hotărârii judecătorești participanților la proces nu influențează data de când începe să curgă termenul de 30 de zile de contestare a hotărârii judecătorești prin depunerea cererii de apel.

La caz, termenul de contestare a hotărârii din 13 iulie 2022 a Judecătorei Orhei, sediul Central, a început a curge din ziua imediat următoare pronunțării și anume din 14 iulie 2022 și a expirat la 12 august 2022, iar Societatea cu Răspundere Limitată „Metical”, reprezentată de avocatul Serghei Șteliman, și-a exercitat dreptul de contestare a hotărârii primei instanțe la data de 15 august 2022, adică după expirarea termenului prevăzut.

Astfel, Completul de judecată constată ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel că Societatea cu Răspundere Limitată „Metical” a depus apelul în afara termenului legal, or, art. 362 alin.(1) din Codul de procedură civilă statuează expres că acest termen se calculează de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu prevederile art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Materialele dosarului atestă că, Societatea cu Răspundere Limitată „Metical”, reprezentată de avocatul Serghei Șteliman, odată cu depunerea apelului, a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, invocând că nu a fost prezentă la pronunțarea hotărârii, iar copia dispozitivului a fost recepționată de către avocat la 20 iulie 2022.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiate motivele invocate în favoarea repunerii în termen a apelului, or, Societatea cu Răspundere Limitată „Metical”, cât și avocatul acesteia au cunoscut despre data pronunțării hotărârii primei instanțe, fapt ce se atestă atât prin procesul – verbal al ședinței de judecată din 12 iulie 2022, cât și recipisa anexată. Mai mult ca atât, din recursul depus se constată că recurentul a cunoscut că dispozitivul hotărârii va fi pronunțat la 13 iulie 2022.

Totodată, Completul de judecată consideră declarative argumentele recurentului că termenul de 30 de zile pentru depunerea apelului urma să fie calculat din data recepționării hotărârii, or, art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede exhaustiv că, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, dar nicidecum de la data recepționării copiei actului judecătoresc, fapt ce a fost ignorat în speță.

În circumstanțele expuse, Completul de judecată constată temeinicia concluziei instanței de apel privind omiterea nejustificată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Metical”, reprezentată de avocatul Serghei Șteliman, a termenului de contestare cu apel a hotărârii din 13 iulie 2022 a Judecătorei Orhei, sediul Central, or, participanții la proces, care nu au participat la pronunțarea hotărârii judecătorești, fiind interesați în soarta soluționării litigiului în care sunt implicați, trebuie să demonstreze un rol activ, manifestând comportament de bună-credință față de drepturile și obligațiile sale procedurale.

În acest sens, soluția instanței de apel este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești

emise de instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Metical”, reprezentată de avocatul Serghei Șteliman și de a menține încheierea din 14 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Metical”, reprezentată de avocatul Serghei Șteliman.

Se menține încheierea din 14 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă Societatea cu Răspundere Limitată „Metical” împotriva lui Cristian Enache, intervenienți accesorii Întreprinderea Individuală „Romaniuc”, Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule și Societatea cu Răspundere Limitată „Energotel Grup”, cu privire repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Judecători

Viorica Puica

Oxana Parfeni

Aliona Donos