

Dosarul nr. 2ra-142/23  
2-20035727-01-2ra-26012023

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Central (jud. L. Roic-Botezatu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Pruteanu, Iu. Cotruță, I. Țurcan)

## Î N C H E I E R E

07 iunie 2023

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componență:  
Președinte, judecător  
Judecători

Viorica Puica  
Ion Malanciuc  
Oxana Parfeni

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Ciuindagro”, reprezentată de avocatul Sergiu Coptu,  
în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Marandici împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ciuindagro”, intervenient accesoriu autoritatea publică locală Ciuciuleni, cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată,  
împotriva deciziei din 22 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Ciuindagro” și menținută hotărârea din 10 ianuarie 2022 a Judecătoria Hîncești, sediul Central, prin care a fost admisă acțiunea,

#### c o n s t a t ă :

La 12 martie 2020, Nicolae Marandici a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Ciuindagro” cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 2-3, vol. I).

În susținerea acțiunii, a indicat că în perioada anilor 1955-1994, a activat în calitate de brigadier în Colhozul Ciuciuleni, iar în rezultatul muncii prestate, i-a fost repartizată cota-parte valorică în natură de la Întreprinderea Agricolă SA „Ciuciuleni”, actualmente – SRL „Ciuindagro”.

A reperat prevederile art. 24 alin. (3) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr.135-XVI din 14 iunie 2007, potrivit cărora asociatul poate deține o singură parte socială, care nu este mai mică de un leu. Părțile sociale pot avea mărimi diferite. Partea socială trebuie să se împartă fără rest la o unitate exprimată în lei.

A relevat că, potrivit extrasului din lista persoanelor care primesc cotele-părți valorice în natură de la Întreprinderea Agricolă SA „Ciuciuleni” nr. 28-a din

04 februarie 2020, eliberat de Consiliul raional Hîncești, Serviciul Arhivă, mărimea cotei-părți valorice în lei ce aparține reclamantului constituie suma de 9 581 de lei.

În luna septembrie 2019, SRL „Ciuindagro” i-a achitat parțial din suma restantă 3 247 de lei, iar la moment, restanța constituie suma de 6 334 de lei.

A notat că, fiind în drept de a înstrăina și a dobândi în condițiile legii partea socială, a solicitat administrației SRL „Ciuindagro” să-i achite partea socială estimată la 6 334 de lei.

Potrivit actelor contabile ale SRL „Ciuindagro”, cota sa socială este mai mică, fapt care nu corespunde realității, or, aceasta a fost diminuată intenționat de către administrația SRL „Ciuindagro”.

În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, la data de 15 februarie 2020, a expediat în adresa SRL „Ciuindagro” cererea prealabilă, potrivit căreia a solicitat să fie achitată partea sa socială conform datelor de arhivă raională în sumă de 6 334 lei, scrisoarea dată fiind restituită cu mențiunea „destinatarul a refuzat primirea”, motiv pentru care s-a adresat cu prezenta acțiune în judecată.

În drept, reclamantul Nicolae Marandici și-a întemeiat pretențiile în temeiul dispozițiilor art. 166, 167 din Codul de procedură civilă, art. 9, 15, 774, 775, 776 din Codul civil.

Reclamantul Nicolae Marandici a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul SRL „Ciuindagro”, în beneficiul său, a sumei de 6 334 de lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat din contul pârâtului.

Prin încheierea din 25 octombrie 2021 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, a fost admisă cererea depusă de Nicolae Marandici, reprezentat de avocatul Ion Bătrîncea privind atragerea în proces, în calitate de intervenient accesoriu, a autorității publice locale Ciuciuleni și a fost atrasă în proces, în calitate de intervenient accesoriu, autoritatea publică locală Ciuciuleni (f. d. 45-46, vol. I).

Prin hotărârea din 10 ianuarie 2022 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, a fost admisă acțiunea. S-au încasat de la SRL „Ciuindagro”, în beneficiul lui Nicolae Marandici, mărimea cotei-părți valorice în sumă de 6 334 de lei și cheltuielile de judecată, sub forma taxei de stat, în mărime de 190 de lei (f. d. 123, 128-132, vol. I).

La 12 ianuarie 2022, SRL „Ciuindagro” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 10 ianuarie 2022 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, iar la 12 aprilie 2022, prin intermediul avocatului Sergiu Coptu, a fost depus apelul motivat, completat prin suplimentul din 30 septembrie 2022, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f. d. 127, 144-160, 169-171, vol. I).

Prin decizia din 22 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SRL „Ciuindagro” și menținută hotărârea din 10 ianuarie 2022 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central (f. d. 89, 90-97, vol. II).

În consolidarea soluției adoptate, instanțele de judecată ierarhic inferioare au reținut că, potrivit extrasului din lista persoanelor care primesc cotele-părți

valorice în natură de la Întreprinderea Agricolă SA „Ciuciuleni” nr. 28-b din 04 februarie 2020, eliberat de Serviciul Raional Arhivă, lui Nicolae Marandici i s-a distribuit în natură cotă-parte valorică de 1 747, mărimea cotei-părți valorice în lei constituind 9 851 de lei, însă i-a fost achitată doar suma de 3 247 de lei, cu titlu de cotă-parte valorică.

Pe cale de consecință, instanțele inferioare au concluzionat că, în baza probatoriului administrat, Nicolae Marandici este îndreptățit legal să pretindă încasarea din contul SRL „Ciuindagro” a restanței formate în sumă de 6 334 de lei.

Mai mult, în opinia instanțelor de judecată inferioare, prin achitarea sumei de 3 247 de lei către SRL „Ciuindagro” în beneficiul lui Nicolae Marandici, întru stingerea sumei restante în valoare de 9 581 de lei, se confirmă faptul că pârâta recunoaște datoria față de reclamant, însă din anumite motive, până la moment, nu a restituit integral suma.

La 20 ianuarie 2023, SRL „Ciuindagro”, reprezentată de avocatul Sergiu Coptu, a declarat recurs împotriva deciziei din 22 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu dispunerea rejudecării cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere ca neîntemeiată a acțiunii (f. d. 100-127, vol. II).

În motivarea recursului, a invocat că decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sunt ilegale și neîntemeiate.

A obiectat că instanța de apel a neglijat înscrisurile probatorii prezentate de către SRL „Ciuindagro”, pe care ultima nu a avut posibilitatea de a le prezenta anterior în sprijinul poziției sale și nu s-a expus în privința acestora, fapt prin care i-a fost încălcat dreptul său la un proces echitabil.

Cu referire la examinarea fondului cauzei, a considerat că atât instanța de fond, cât și instanța de apel, incorect au constatat circumstanțele de fapt ale cauzei, incorect au constatat raporturile juridice material litigioase stabilite între părți, incorect au aplicat legea materială aplicabilă acestor raporturi și au dat o apreciere incorectă și neobiectivă tuturor probelor prezentate de părți în sprijinul poziției sale.

În opinia recurentei, instanțele ierarhic inferioare au invocat în sprijinul soluției de admitere a acțiunii civile anumite concluzii cu caracter general și nu au indicat din ce motiv nu acceptă argumentele și motivele SRL „Ciuindagro” privind netemeinicia acțiunii și lipsa temeiului juridic de a fi încasată suma de bani solicitată.

Totodată, a reliefat că instanța de judecată în mod eronat a interpretat și apreciat dreptul reclamantului prevăzut la art. 41 alin. (1) lit. e) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135-XVI din 14 iunie 2017, și anume dreptul de a înstrăina și dobândi partea socială, tratând această normă ca un drept de a primi partea sa socială în sumă bănească.

La 26 ianuarie 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa lui Nicolae Marandici copia recursului depus de SRL „Ciuindagro”, reprezentată de avocatul Sergiu Coptu, fiindu-i explicat dreptul de a depune referință la recursul

declarat și care a fost recepționată la 31 ianuarie 2023, fapt atestat prin avizul de recepție anexat la materialele cauză (f. d. 130, 132, vol. II).

Până la data stabilită pentru examinarea admisibilității recursului, Nicolae Marandici nu a făcut uz de dreptul său procedural de a depune referință.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei motivate din 22 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la adresa electronică a reprezentantului recurenteii, avocatul Sergiu Coptu, la 16 ianuarie 2023, circumstanță ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 98, vol. II).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 20 ianuarie 2023, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, asupra cărora instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurenteii cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei contestate, or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat, nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise (Golder împotriva Regatului Unit, p.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de SRL „Ciuindagro”, reprezentată de avocatul Sergiu Coptu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Ciuindagro”, reprezentată de avocatul Sergiu Coptu.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni