

## Î N C H E I E R E

07 iunie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Viorica Puica

Aliona Donos

Oxana Parfeni

examinând cererea depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Speranța”, Igor Caramilea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția Proprietății Publice împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Speranța” cu privire la rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare a cinematografului „Ildiz”,

### c o n s t a t ă :

La 15 februarie 2018, Agenția Proprietății Publice a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Speranța” cu privire la rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare a cinematografului „Ildiz”.

Prin hotărârea din 18 octombrie 2022 a Judecătorei Comrat, sediul Vulcănești, acțiunea a fost admisă.

La 21 octombrie 2022, administratorul S.R.L. „Speranța”, Igor Caramilea, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 18 octombrie 2022 a Judecătorei Comrat, sediul Vulcănești, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f.d. 142-143, vol. II).

Prin încheierea din 19 ianuarie 2023 a Curții de Apel Comrat, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de administratorul S.R.L. „Speranța”, Igor Caramilea, s-a acordat apelantului un termen-limită de 10 zile din data recepționării încheierii pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 16 425 lei. S-a explicat apelantului că, în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor, cererea de apel se va considera nedepusă și va fi restituită (f.d. 172-173, vol. II).

Ulterior, la 03 februarie 2023, administratorul S.R.L. „Speranța”, Igor Caramilea a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 18 octombrie 2022 a Judecătorei Comrat, sediul Vulcănești, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, ca fiind neîntemeiată (f.d. 178-180, vol. II).

Prin încheierea din 07 februarie 2023 a Curții de Apel Comrat, a fost acceptată spre examinare cererea de apel depusă de administratorul S.R.L. „Speranța”, Igor Caramilea cu intentarea procedurii de apel (f.d. 182-183, vol. II).

Prin încheierea din 20 februarie 2023 a Curții de Apel Comrat, a fost stabilită și fixată ședința de judecată pentru data de 14 martie 2023, ora 09.00 (f.d. 189-190, vol. II).

La 29 martie 2023, administratorul S.R.L. „Speranța”, Igor Caramilea, a depus cerere de strămutare, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat strămutarea cauzei aflată pe rolul Curții de Apel Comrat, pentru examinare la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii de strămutare, a invocat că, Agenția Servicii Publice nefiind de acord cu încheierea din 02 decembrie 2020 a Judecătorei Comrat, sediul Vulcănești, a depus cerere de recurs, care prin decizia din 03 martie 2021 a Curții de Apel Comrat, fără nici un temei legal și neîntemeiat, a admis recursul, a casat încheierea contestată și a remis cauza spre rejudecare, în același complet de judecată. Decizia din 03 martie 2021 a Curții de Apel Comrat, conform procedurii, nu a putut fi contestată de către S.R.L. „Speranța”.

Respectiv, a considerat că, aceste acțiuni ilegale și neîntemeiate a judecătorilor Curții de Apel Comrat, pun la îndoială imparțialitatea și obiectivitatea acesteia în cercetarea obiectivă și corectă a circumstanțelor reale ale cauzei.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă de administratorul S.R.L. „Speranța”, Igor Caramilea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță egală în grad, din următoarele considerente.

În temeiul art. 43, alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă, invocat de administratorul S.R.L. „Speranța”, Igor Caramilea, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În virtutea alineatul 4 al aceluiași articol, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2), lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că, temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, în motivarea cererii de strămutare, s-a pretins că soluția emisă de completul de judecată al Curții de Apel Comrat prin decizia din 03 martie 2021 (D.S. Fujenco, A.S. Mironov, L.I. Caraianu) de a admite cererea de recurs depusă de Agenția Proprietății Publice, a casa încheierea contestată și a remite cauza spre rejudecare, în același complet de judecată, pun la îndoială imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Comrat.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, cele invocate de administratorul S.R.L. „Speranța”, Igor Caramilea în cererea de strămutare nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Argumentele administratorului S.R.L. „Speranța”, Igor Caramilea referitor la dezacordul cu soluția emisă de instanța de apel, nu pot constitui temei pentru strămutarea cauzei.

Astfel, exprimarea dezacordului cu soluțiile instanței de judecată se realizează

prin exercitarea căilor de atac, în condițiile legislației procesual civile.

În ceea ce vizează alegația administratorului S.R.L. „Speranța”, Igor Caramilea cu privire la preținsele acțiuni ilegale ale completului de judecată, investit cu examinarea cauzei civile, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, judecătorii, din esența statului lor, iau decizii independente și imparțiale.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens. În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea depusă de administratorul S.R.L. „Speranța”, Igor Caramilea, cu privire la strămutarea cauzei, cu remiterea cauzei civile la Curtea de Apel Comrat pentru examinare în ordine de apel.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269- 270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Speranța”, Igor Caramilea cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția Proprietății Publice împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Speranța” cu privire la rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare a cinematografului „Ildiz”, se remite Curții de Apel Comrat pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Aliona Donos

Oxana Parfeni