

Î N C H E I E R E

07 iunie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Viorica Puica
Aliona Donos
Oxana Parfeni

examinând cererea de revizuire depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Art-Ex Construct”, Radu Talmațchi,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Orizont” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Art-Ex Construct” cu privire la încasarea datoriei,
împotriva încheierii din 22 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă :

La 01 iulie 2022, S.A. ”Orizont” a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. ”Art-Ex Construct” cu privire la încasarea datoriei.

La 31 octombrie 2022, S.R.L. ”Art-Ex Construct” a depus cerere, prin care a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

Prin încheierea din 06 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de S.R.L. ”Art-Ex Construct” privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

La 12 decembrie 2022, S.R.L. ”Art-Ex Construct” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 06 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei la rejudecare, pentru examinarea cererii de strămutare.

Prin încheierea din 22 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, cererea de recurs depusă de S.R.L. ”Art-Ex Construct”, a fost restituită.

La 02 martie 2023, administratorul S.R.L. „Art-Ex Construct”, Radu Talmațchi a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 22 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii respective, rejudecarea cererii de recurs, cu emiterea unei noi încheieri judecătorești de admitere a cererii de recurs depusă de S.R.L. „Art-Ex Construct”.

Verificând încheierea supusă revizuirii, în raport cu criticile formulate și în limitele temeiurilor de drept invocate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de revizuire este inadmisibilă, pentru motivele ce se succed.

În corespundere cu articolul 452 alin. (1¹) al Codului de procedură civilă, revizuirea s-a examinat fără înștiințarea participanților la proces, însă data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție.

Posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională. Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

În conformitate cu art. 446 alin. (1) al Codului de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Alin. 2 al aceleiași norme prevede că încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Structura logico – juridică a art. 451 alin. (1) – (4) al Codului de procedură civilă, prevede condițiile de formă și de conținut a unei cereri de revizuire, obligația revizuentului de a depune cererea la instanța competentă și inadmisibilitatea avansării repetate a unei asemenea cereri, care este întemeiată pe aceleași temeuri. În mod corespunzător, nerespectarea acestor cerințe legale dictează aplicarea art. 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă.

Cu toate acestea, temeiurile indicate la art. 449 al Codului de procedură civilă pot fi apreciate doar de instanța de revizuire, iar lipsa unei căi de atac, chiar și de retractare, ar afecta dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 6 alin. (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene, îndepărtarea de la principiul securității juridice este justificată doar când este impusă de circumstanțe cu caracter substanțial și convingător (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza Ryabikh vs Rusia, hotărârea din 24 iulie 2003, § 52; cauza Pravednaya vs Rusia, hotărârea din 18 noiembrie 2004, § 25; cauza Giuran vs România, hotărârea din 21 iunie 2011, § 30).

Competența instanțelor superioare de a casa și de modifica hotărâri judecătorești obligatorii și executorii ar trebui exercitată pentru corectarea erorilor judiciare. Această competență trebuie exercitată astfel încât să facă, atât cât este posibil, un echilibru echitabil între interesele unui individ și nevoia de a asigura eficiența sistemului judiciar (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza Nikitin vs Rusia, hotărârea din 20 iulie 2004, § 54-61; cauza SC „Textinc” SA vs România, hotărâre din 6 februarie 2018, § 24).

La acest capitol, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție observă că, încheierea din 22 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție nu se referă la fondul cauzei, or, prin ea a fost restituit recursul împotriva unui act judecătoresc exceptat de căi de atac.

Drept consecință, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, încheierea menționată supra nu poate fi contestată în procedura de revizuire.

Astfel, raționamentele de mai sus limitează soluția instanței la art. 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Pe baza celor prezentate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

atestă că, legislatorul nu a exemplificat împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă. Totuși această dispoziție legală, dar și practica judiciară constantă, denotă că o cerere de revizuire poate fi declarată inadmisibilă, atunci când nu a fost depusă în termenele prevăzute la art. 450 al Codului de procedură civilă sau a fost declarată de persoanele care nu sunt în drept să facă acest lucru.

La fel, cererea de revizuire poate fi respinsă atunci când nu sunt respectate condițiile de formă din art. 451 alin. (1) și (3) al Codului de procedură civilă. Actualmente, urmând logica expusă supra, instanța de revizuire poate considera o cerere de revizuire ca inadmisibilă în cazul în care revizuirea este depusă împotriva unui act ce nu se supune revizuirii.

Având în vedere prevederile art. 446, 451 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de revizuire depusă de administratorul S.R.L. „Art-Ex Construct”, Radu Talmațchi, urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Art-Ex Construct”, Radu Talmațchi, împotriva încheierii din 22 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Orizont” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Art-Ex Construct” cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Aliona Donos

Oxana Parfeni