

Dosarul nr. 2r-102/23
2-19071685-01-2r-03032023

Prima instanță - (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) S. Vișcu
stanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) E. Clim, O. Cojocaru, S. Iorgov

ÎNCHEIERE

7 iunie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecătorul
judecători

Viorica Puica
Oxana Parfeni
Ion Malanciuc

examinând recursul declarat de avocatul Natalia Covaliov în numele și interesele lui Michael Winkler,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Michael Winkler împotriva Valentinei Vlad, Liuba Denesiuc, Fiodor Roșca, Marina Bahcivanji, Alexandra Zencenco, Ivana Arnaut, Ilia Arnaut, Liudmila Holevițcaia, Natalia Bogus, Parascovia Alcazi, Vîbornova Elena, Vîbornov Alexei și Galina Vîbornova cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii din 21 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 28 aprilie 2015 Michael Winkler, fiind reprezentat de avocatul Nicolae Strulea, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Valentinei Vlad, solicitând repararea prejudiciului material estimat în sumă de 40 609,15 lei, a prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 17 noiembrie 2021, Michael Winkler, fiind reprezentat de avocatul Natalia Covaliov, a depus cerere de concretizare înaintată împotriva Valentinei Vlad, Liuba Denesiuc, Fiodor Roșca, Marina Bahcivanji, Alexandra Zencenco, Ivana Arnaut, Ilia Arnaut, Liudmila Holevițcaia, Natalia Bogus, Parascovia Alcazi, Elena Vîbornova, Alexei Vîbornov, Galina Vîbornova, solicitând încasarea în mod solidar a prejudiciului material în mărime de 40 609,15 lei, a prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 decembrie 2022, a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Michael Winkler împotriva Valentinei Vlad, Liuba Denesiuc, Fiodor Roșca, Marina Bahcivanji, Alexandra Zencenco, Ivana Arnaut, Ilia Arnaut, Liudmila Holevițcaia, Natalia

Bogus, Parascovia Alcazi, Vîbornova Elena, Vîbornov Alexei și Galina Vîbornova cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

S-a explicat reclamantului Michael Winkler, prin intermediul reprezentantului său avocatul Natalia Covaliov, că este în drept să adreseze instanței o nouă cerere, conform dispozițiilor generale.

S-a explicat reclamantului Michael Winkler, prin intermediul reprezentantului său avocatul Natalia Covaliov, că este în drept să depună la Judecătoria Chișinău sediul Centru, o cerere cu privire la anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol, prezentând probe care să confirme imposibilitatea prezentării sale în ședința de judecată și a înștiințării instanței.

La 19 decembrie 2022, avocatul Natalia Covaliov, în interesele lui Michael Winkler, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 decembrie 2022, solicitând casarea ei și remiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2023, s-a restituit cererea de recurs depusă de avocatul Natalia Covaliov în numele și interesele lui Michael Winkler, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 decembrie 2022.

La 28 februarie 2023, avocatul Natalia Covaliov, în numele și interesele lui Michael Winkler, prin intermediul poștei electronice (f.d.108), a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2023, solicitând casarea acesteia și restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului, a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, invocând că este neîntemeiată și pasibilă de casare.

Avocatul Natalia Covaliov a susținut că, Curtea de Apel Chișinău a restituit cererea de recurs pe motiv că nu a fost semnată corespunzător. Însă cu acest fapt nu este de acord, deoarece cererea a fost semnată în mod electronic. Semnătură a fost verificată și a fost anexată confirmarea verificării.

Consideră că în cazul în care instanța avea careva dubii, aceasta urma să verifice documentul, pe care îl deținea în format electronic.

Verificând materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii din 21 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, urmează a fi restituit din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii. Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2023, în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. b¹ și c) din Codul de procedură civilă, s-a restituit cererea de recurs depusă de avocatul Natalia Covaliov în numele și interesele lui Michael Winkler, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 decembrie 2022, din motivul că aceasta nu întrunea condițiile de autenticitate a unui document electronic, or, cererea de recurs nu este semnată olograf sau cu semnătura electronică avansată calificată a semnatarului.

Nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2023, avocatul Natalia Covaliov, acționând în interesele lui Michael Winkler, a contestat-o cu recurs.

Însă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, accentuează că încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2023, nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs, reieșind din prevederile art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, or legea nu reglementează o cale de atac împotriva acesteia.

Prin urmare, Curtea Supremă de Justiție nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2023, prin prisma argumentelor invocate de către avocatul Natalia Covaliov în interesele lui Michael Winkler, deoarece a fost declarat recurs împotriva unei încheieri care în condițiile legii nu se supune recursului.

Din aceste considerente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs depusă de către avocatul Natalia Covaliov, în numele și interesele lui Michael Winkler, conform art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 269-270, 426¹ alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de avocatul Natalia Covaliov, în numele și interesele lui Michael Winkler împotriva încheierii din 21 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Michael Winkler împotriva Valentinei Vlad, Liuba Denesiuc, Fiodor Roșca, Marina Bahcivanji, Alexandra Zencenco, Ivana Arnaut, Ilia Arnaut, Liudmila Holevițcaia, Natalia Bogus, Parascovia Alcazi, Vîbornova Elena, Vîbornov Alexei și Galina Vîbornova cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,

judecătorul

Viorica Puica

judecătorii

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc