

Dosarul nr. 2ac-183/23  
(2-19130162-01-2ac-24052023)

## ÎNCHEIERE

07 iunie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Viorica Puica

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni

examinând cererea depusă de Cabinetul avocatului Corneliu Vlad cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cabinetul avocatului Corneliu Vlad împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Peters & Burg” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată,

### c o n s t a t ă :

La 05 august 2019, Cabinetul avocatului Corneliu Vlad a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Peters & Burg” cu privire la încasarea datoriei în mărime de 187 926 lei și 78 de bani, dobânzii de întârziere în mărime de 24 859 lei și 97 de bani și cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 13 august 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cerința părții reclamante privind aplicarea măsurilor de asigurare.

Prin decizia din 08 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost casată încheierea din 13 august 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a fost pronunțată o nouă încheiere prin care s-a aplicat sechestrul asupra bunurilor mobile ale S.R.L. „Peters & Burg”, în limita valorii acțiunii în sumă de 212 796,75 lei și s-a aplicat interdicția privind efectuarea modificărilor asociaților și administratorului în Registrul de stat al persoanelor juridice.

La 03 februarie 2020, Cabinetul avocatului Corneliu Vlad a depus cerere privind majorarea cuantumului pretențiilor, solicitând încasarea de la pârât a datoriei în mărime de 187 926,78 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 39 562,45 lei și taxei de stat în mărime de 6825 lei.

Prin hotărârea din 08 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul depus de Cabinetul avocatului Corneliu Vlad și s-a menținut hotărârea din 08 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 30 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, s-a declarat inadmisibil recursul înaintat de Cabinetul avocatului Corneliu Vlad.

La 22 martie 2023, reprezentantul pârâtului S.R.L. „Peters & Burg”, avocatul Andrei Bîtcă a depus cerere privind anularea măsurilor de asigurare aplicate prin

decizia din 08 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 02 mai 2023, Cabinetul avocatului Corneliu Vlad a depus cerere de strămutare a cauzei la altă instanță de același nivel.

Prin încheierea din 02 mai 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a dispus suspendarea judecării cererii depuse de reprezentantul pârâtului privind anularea măsurilor de asigurare, cu înaintarea dosarului către Curtea de Apel Chișinău pentru soluționarea cererii depusă de Cabinetul avocatului Corneliu Vlad privind strămutarea cauzei.

La 10 mai 2023, Cabinetul avocatului Corneliu Vlad, a depus cerere de strămutare, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat strămutarea cauzei aflată pe rolul Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de strămutare, la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii de strămutare, s-a invocat că, există bănuieli rezonabile privind nepărtinirea și obiectivitatea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează respingerea cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, prezentând următoarele argumente.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cabinetul avocatului Corneliu Vlad împotriva S.R.L. „Peters & Burg” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, se află pe rolul Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de strămutare depusă de Cabinetul avocatului Corneliu Vlad.

În temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, invocat de Cabinetul avocatului Corneliu Vlad, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că, temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile.

Completul de judecată reține că, în motivarea cererii de strămutare, s-a pretins că există bănuieli rezonabile privind nepărtinirea și obiectivitatea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, cele invocate de Cabinetul avocatului Corneliu Vlad, în cererea de strămutare nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe prin prisma celor invocate, ce ar justifica strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad pentru soluționarea

cererii de strămutare a cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, la o altă instanță de același grad.

Astfel, nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea indica asupra eventualelor bănuieli de părtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de Cabinetul avocatului Corneliu Vlad, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de strămutare.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Cabinetul avocatului Corneliu Vlad cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cabinetul avocatului Corneliu Vlad împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Peters & Burg” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, se remite Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de strămutare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni