

Dosarul nr. 2r-101/23  
2-20023285-01-2r-03032023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. : E. Galușceac)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău ( jud. : M. Guzun, V. Buhnaci, V. Sîrbu)

## DECIZIE

07 iunie 2023

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTȚIE

Complet de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
judecători

Viorica Puica  
Oxana Parfeni  
Ion Malanciuc

examinând recursul declarat de Furculiță Victor,  
în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nacu Ion împotriva lui Furculiță Victor cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2023, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de Furculiță Victor, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel,

#### c o n s t a t ă:

La 18 februarie 2020, Nacu Ion a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Furculiță Victor cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 01 martie 2022, cererea de chemare în judecată depusă de Nacu Ion, s-a admis.

S-a încasat de la Furculiță Victor în beneficiul lui Nacu Ion suma de 520 000 lei cu titlu de datorie și suma de 15 600 lei cu titlu de plata taxei de stat.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 30 martie 2022, Furculiță Victor a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01 martie 2022, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii. Totodată a solicitat scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2022, cererea privind scutirea de la plata taxei de stat, s-a respins.

Nu s-a dat curs cererii de apel și s-a comunicat apelantului Furculiță Victor despre necesitatea lichidării neajunsurilor, prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 11 700 lei, fiindu-i acordat pentru aceasta termen de 10 zile de la data recepționării încheierii.

S-a explicat apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate în termen, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2023, cererea de apel depusă de Furculiță Victor s-a restituit, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

La 16 februarie 2023, Furculiță Victor a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivare a indicat că încheierea din 27 aprilie 2023, nu a recepționat-o. Faptul dat este confirmat și prin corespondența returnată instanței cu mențiunea, nereclamat.

La 06 februarie 2023, a aflat despre încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2023 și respectiv, până la acea dată nu a cunoscut despre încheierea din 27 aprilie 2022.

Încheierea din 18 ianuarie 2023 a fost emisă cu încălcări de procedură, ceea ce afectează dreptul recurentului la un proces echitabil și reprezintă o încălcare a art.6 din Convenție.

Cu referire la termenul de depunere a recursului:

În baza art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la data de 18 ianuarie 2023.

Recurentul a declarat că a făcut cunoștință cu încheierea Curții de Apel din 18 ianuarie 2023, la 06 februarie 2023, accesând portalul instanței de judecată.

În circumstanțele date, instanța de recurs consideră recursul depus la 16 februarie 2023, în termen.

În temeiul art.426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

Ca motiv de recurs, recurentul a invocat faptul că corespondența expediată prin intermediul oficiului poștal de către Curții de Apel Chișinău, nu a ajuns la destinație, fiind returnată înapoi de către oficiul poștal, cu mențiunea destinatar nereclamat.

Analizând recursul prin prisma motivelor invocate, și a normelor de procedură aplicabile, Colegiul constată că aceste argumente sunt nefondate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2022, s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în sumă de

11 700 lei, în termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri.

La 27 aprilie 2022, Curtea de Apel Chișinău, a expediat copia încheierii din 27 aprilie 2022 apelantului și reprezentantului său, avocatul Pavliuc Ghenadie, la adresele indicate în cererea de apel, prin intermediul oficiului poștal, însă corespondența s-au restituit Curții de Apel Chișinău la 05 august 2022 pe cotorul plicului fiind mențiunea „destinatar nereclamat” (f.d.114-116).

Nefiind recepționată corespondența, instanța de apel a expediat repetat copia încheierii din 27 aprilie 2022, iar la 18 noiembrie 2022 și 03 ianuarie 2023, plicurile s-a restituit cu aceeași mențiune– „destinatar nereclamat”.

În condițiile enunțate, având în vedere dispozițiile art.56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale, argumentele invocate în recurs sunt nejustificate.

Or, instanța a comunicat apelantului actul de procedură, prin intermediul modalității de comunicare aleasă de însuși apelant, adică oficiul poștal.

Astfel, instanța de apel a respectat legislația procesual civilă, fără a-i leza apelantului vreun drept procesual.

În conformitate cu art. 102 alin. (6) din Codul de procedură civilă citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces.

În temeiul art. 100 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice.

Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

La caz, faptul că nici apelantul și nici reprezentantul său nu au recepționat corespondența expediată la adresele indicate în cererea de apel, nu poate genera un viciu de citare, ci doar atestă lipsa de diligență la examinarea propriului apel.

Apelantul nu s-a folosit cu bună credință de drepturile sale procesuale și nu a executat indicațiile date de instanță prin încheierea din 27 aprilie 2022, deși a avut suficient timp la dispoziție, aproximativ opt luni în care nu a manifestat nici un interes în examinarea cauzei sale.

În acest fel, în mod voluntar apelantul/recurentul și-a asumat consecințele comportamentului său procesual.

Or, odată ce dovada achitării plății taxei de stat, nu a fost depusă în termenul limită în care apelantul avea obligația de a efectua acțiunile procesuale, Furculița Victor urmează să suporte sancțiunile procedurale nefavorabile.

În conformitate cu art.110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În sensul art. 113 din Codul de procedură civilă dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Prin urmare, prin restituirea cererii de apel prin prisma prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel a procedat în strictă conformitate cu legea procesuală.

Neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel în termenul stabilit de instanță, are ca efect pierderea unui drept procedural ce nu a fost exercitat în termenul legal imperativ, fără a aduce atingere dreptului subiectiv civil.

Potrivit jurisprudenței CtEDO comportamentul părților în procesul de judecată este foarte important, întrucât comportamentul acestora constituie un element obiectiv și de care trebuie să se țină cont pentru a se determina dacă a fost sau nu depășit termenul rezonabil prevăzut de art. 6 par. 1 din Convenție.

Ceea ce li se pretinde părților este o „diligență normală” în cadrul procesului național, având drept scop finalizarea acestuia.

La caz, prin restituirea cererii de apel, recurentului nu i s-au îngădit accesul liber la justiție protejat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale, deoarece ultimul nu a manifestat un interes activ în examinarea acțiunii sale.

În concluzie, instanța de apel corect a aplicat dispozițiile art.369 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2023.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Furculița Victor.

Se menține încheierea Curții de Apel Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2023, adoptată în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nacu Ion împotriva lui Furculița Victor cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Viorica Puica

judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc

