

ÎNCHEIERE

07 iunie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Complet de judecată, în componența:

Președinte, judecător

judecători

Viorica Puica

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc

examinând cererea de strămutare la o altă instanță de același grad, depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrotrade”,

în cauza de insolabilitate, privind intentarea procedurii de insolabilitate față Cooperativa de Producție ”Tvardița”,

c o n s t a t ă:

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 14 decembrie 2010, a fost intentat procesul de insolabilitate a Cooperativei de Producție ”Tvardița”.

Cauza de insolabilitate în privința Cooperativei de Producție ”Tvardița” se află pe rolul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 06 martie 2023, s-a admis contestația înaintată de creditorul Primăria orașului Tvardița, raionul Taraclia, persoane interesate ÎCS „Moldagrotrade” SRL și Consiliul orașenesc Tvardița, raionul Taraclia, împotriva măsurilor luate de lichidatorul CP ”Tvardița”, Iovu Oleg.

S-a constatat nelegalitatea acțiunilor administratorului autorizat Iovu Oleg, lichidator al CP „Tvardița”, în procedura falimentului, privind modul de organizare și desfășurare a licitației, desfășurată la data de 21 aprilie 2022, privind valorificarea masei debitoare a CP „Tvardița”, în procedura falimentului, în partea expunerii la licitație a lotului nr. 6 constituit din 13 sonde arteziene (în complex cu echipament electric și pompe) cu 11 turnuri de apă, situate în orașul Tvardița, raionul Taraclia.

S-a anulat procesul-verbal nr. 16 al licitației lotului nr. 6 din 21 aprilie 2022 și actul nr. 4 din 21 aprilie 2022 cu privire la predarea-primirea bunurilor adjudecate la licitație.

S-a obligat ÎCS „Moldagrotrade” SRL să restituie CP „Tvardița”, în proces de faliment, bunurile mobile adjudecate în temeiul procesului-verbal nr. 16 al licitației lotului nr. 6 din 21 aprilie 2022 și actului nr. 4 din 21 aprilie 2022 cu privire la predarea-primirea bunurilor adjudecate la licitație

La 16 martie 2023, ÎCS „Moldagrotrade” SRL a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 06 martie 2023.

La 24 mai 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrotrade” a depus cerere de strămutare a examinării cauzei în recurs la o altă instanță de același grad.

Ca temei de drept a invocat prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Motiv de fapt a indicat că judecătorii Curții de Apel Cahul, care examinează cauza în ordine de recurs, anterior au mai soluționat de câteva ori probleme legate de obiective de alimentare cu apă, iar alți judecători din cadrul aceleiași instanțe examinează în prezent, în ordine penală legalitatea acțiunilor lui Iovu Oleg, lichidatorul CP Tvardița de desfășurare de către acesta a licitație menționate în încheiere.

Astfel, la caz, sunt prezente circumstanțe care permit a considera că în speța există bănuiele care pun la îndoială obiectivitatea, nepărtinirea și lipsa de imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Cahul, care urmează să examineze cauza în ordine de recurs.

Studiind materialele dosarului, în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrotrade” cu privire la strămutarea cauzei civile, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În condițiile art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

Completul menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

La caz, nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea argumenta eventuale bănuiele de nepărtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cauzei în ordine de recurs.

Solicitantul nu a indicat nici o probă sau circumstanță subiectivă ori obiectivă, care să pună la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea tuturor judecătorilor Curții de Apel Cahul.

Instanța de recurs denotă că întru argumentarea cererii de strămutare nu este indicat nici un temei legal, iar suspiciunile declarative în sensul că judecătorii Curții de Apel Cahul nu vor fi obiectivi, deoarece au examinat litigii similare, nu servesc ca temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea recursului.

Or, o bănuială poate fi legitimă doar atunci când există o îndoială veridică cu privire la imparțialitatea judecătorilor din cauza unor circumstanțe apărute în cadrul procesului și nicidecum în cadrul altor procese care nu au nici o tangență cu prezentul litigiu.

Cauza civilă se află spre examinare în ordine de recurs în procedura unui complet de trei judecători, constituit în conformitate cu art. 46 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care prevede expres că în instanță de apel, cauzele se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători.

Invocarea unor bănuieli în privința nepărtinirii judecătorilor desemnați pentru examinarea prezentei cauze, în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cauzei, este declarativă, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

Aspectele care țin strict de problema imparțialității instanței investite cu judecarea cauzei nu sunt justificate, în maniera în care au fost invocate în cererea de strămutare.

La caz, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că cererea de strămutare pe motive de bănuială legitimă, este întemeiată și contrară art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a cauzei civile în altă instanță de același grad, depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrotrade”, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Cahul, pentru judecare în ordine de recurs, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrotrade” privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, privind intentarea procedurii de insolvabilitate față Cooperativa de Producție ”Tvardița”, se trimite pentru judecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Cahul, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc