

Dosarul nr. 2r-95/2023
2-21107815-01-2r-03032023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (V. Holban)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Pahopol, A. Malii, R. Pulbere)

DECIZIE

07 iunie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
judecători

Viorica Puica
Oxana Parferni
Ion Malanciuc

examinând recursul declarat de către Tudor Ciobanu,
în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către
Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.16 din mun.
Chișinău în procedura falimentului împotriva lui Tudor Ciobanu cu privire la
încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 10 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care
s-a restituit cererea de apel depusă de către Tudor Ciobanu din motiv că apelantul
nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel,

c o n s t a t ă :

La 16 iulie 2021, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ
nr. 16 din mun. Chișinău în procedura falimentului (în continuare ÎMGFL nr. 16) a
depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Tudor Ciobanu, prin care a
solicitat încasarea datoriei acumulate în perioada 01 aprilie 2019-31 mai 2021 pentru
serviciile locativ-comunale în sumă de 4 684,20 de lei și pentru energia termică în
sumă de 20 897,90 de lei (f.d.2-4).

Prin hotărârea din 18 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a
fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr. 16, s-a încasat din
contul lui Tudor Ciobanu în beneficiul ÎMGFL nr. 16 datoria acumulată în perioada
01 aprilie 2019-31 mai 2021 pentru serviciile comunale în sumă de 4 684,20 de lei,
pentru energia termică livrată în sumă de 20 897,90 de lei, cheltuieli de citare în
sumă de 100 lei și în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 767,46 de lei (f.d.34).

La 19 aprilie 2022, Tudor Ciobanu a depus cerere de apel împotriva hotărârii
din 18 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea
în termen a apelului, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii și emiterea unei noi
hotărâri privind respingerea cererii de chemare de judecată înaintată de ÎMGFL nr.
16 (f.d. 38).

Prin încheierea din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă
cererea lui Tudor Ciobanu, s-a repus în termen cererea de apel declarată de Tudor
Ciobanu împotriva hotărârii din data de 18 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău
sediul Centru, s-a ridicat de la examinare din instanța de apel cererea de apel cu
expedierea dosarului în prima instanță pentru întocmirea hotărârii integrale, în cauza

civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr.16 împotriva lui Tudor Ciobanu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată (f.d. 58-61).

La 05 august 2022, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a expediat în adresa participanților la proces copie a hotărârii motivate din 18 octombrie 2021 (f.d. 68).

Prin încheierea din 15 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Tudor Ciobanu, s-a acordat lui Tudor Ciobanu un termen de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat în sumă de 575,59 lei. Totodată s-a explicat consecințele neexecutării în termen a indicațiilor instanței de apel (f.d.71-73).

Prin încheierea din 06 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de către Tudor Ciobanu împotriva hotărârii din 18 octombrie 2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru (f.d.78-81).

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel privind restituirea apelului Tudor Ciobanu a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii din 06 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău cu transmiterea cauzei în instanța de apel (f.d. 86).

Prin decizia din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de către Tudor Ciobanu.

A fost casată încheierea din 06 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea chestiunii cu privire la punerea pe rol a apelului declarat de către Tudor Ciobanu, împotriva hotărârii din data de 18 octombrie 2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 10 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Tudor Ciobanu împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 18 octombrie 2021, din motivul neînlăturării în interiorul termenului acordat de instanță, a neajunsurilor indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2022.

A fost remis apelantului Tudor Ciobanu cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 10 februarie 2023, Tudor Ciobanu a depus recurs împotriva încheierii din 10 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei în instanța de apel (f.d. 114-118).

În motivarea recursului a invocat că, pâna în prezent nu i-a fost comunicată încheierea de nu da curs din 15 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău și nici hotărârea motivată a primei instanțe, astfel este în imposibilitate de a depune cerere de apel motivată.

A conchis că, nerespectarea regulilor de comunicare a actelor de procedură duce la încălcarea drepturilor garantate de art. 6§1 din Convenția pentru Apararea Drepturilor Omului.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de recurs constată că potrivit materialelor cauzei copia încheierii din 10 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa recurentului la 19 ianuarie 2023 (f.d. 55), însă lipsește dovada de recepționare de către acesta. Astfel, recursul declarat la 10 februarie 2022, este în termen.

La 03 martie 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului copia recursului declarat de către Tudor Ciobanu, cu înștiințarea despre posibilitatea

depunerii referinței (f.d. 120). Însă până în prezent intimatul nu și-a valorificat acest drept.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând cererea de recurs, prin prisma argumentelor invocate de către recurent și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept pertinente speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa încheierea din 10 ianuarie 2023 a instanței de apel și a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu articolul 427, lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

La caz, se atestă că prin hotărârea din data de 18 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a dispus încasarea de la Tudor Ciobanu a datoriei în sumă totală de 25 682,10 de lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 767,46 de lei.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond Tudor Ciobanu a contestat-o cu apel, solicitând printre altele și repunerea în termenul de contestare. Cererea cu privire la repunerea în termen a fost admisă prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 23 iunie 2022.

Tot din materialele dosarului rezultă că Judecătoria Chișinău, sediul Centru la 05 august 2022 a expediat participanților la proces copia hotărârii motivate din data de 18 octombrie 2021. Confirmare privind recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsește.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 15 septembrie 2022 nu a dat curs cererii de apel depusă de către Tudor Ciobanu, acordându-i acestuia un termen de 10 zile de la data recepționării încheierii pentru prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat.

Prin scrisoarea din 19 septembrie 2022 instanța de apel a expediat apelantului, la adresa indicată în cererea de apel, copia încheierii instanței de apel din data de 15 septembrie 2022 (f.d.74).

La 29 septembrie 2022, trimiterea poștală a fost returnată Curții de Apel Chișinău cu mențiunea „, nu locuiește” (f.d. 75).

Curtea de Apel Chișinău repetat la 30 septembrie 2022 a expediat în adresa apelantului încheierea prin care nu a dat curs cererii de apel, care la 06 octombrie 2022 a fost restituită instanței de apel la fel cu inscripția destinatarul „,nu locuiește” (f.d. 78).

Prin încheierea din data de 06 octombrie 2022 Curtea de Apel Chișinău a restituit apelul depus de către Tudor Ciobanu din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel. Tudor Ciobanu a criticat soluția instanței de apel, menționând că nu a recepționat încheierea prin care nu i s-a dat curs apelului și i s-a acordat un termen de 10 zile de la data recepționării încheierii pentru prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat.

Prin decizia din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a admis recursul declarat de către Tudor Ciobanu, a casat încheierea din data de 06 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău,

pentru examinarea chestiunii cu privire la punerea pe rol a apelului declarat de către Tudor Ciobanu.

Conform fișei de repartizare a dosarului, prezenta cauză a fost repartizată la 27 decembrie 2022 (f.d. 105).

Prin încheierea din 10 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de către Tudor Ciobanu din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Curtea de Apel Chișinău, restituind apelul depus de către Tudor Ciobanu a conchis că termenul oferit de către instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor a expirat, iar apelantul în acest termen precum și nici până la data adoptării prezentei încheieri nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea din data de 15 septembrie 2022.

Instanța de recurs consideră această concluzie a instanței de apel eronată, or, la caz nu este posibil de stabilit de când începe a curge termenul acordat pentru a depune apelul motivat și dovada achitării taxei de stat, din motiv că nu este dovada recepționării de către Tudor Ciobanu a încheierii instanței de apel din data de 15 septembrie 2022 prin care nu s-a dat curs cererii de apel și i s-a acordat apelantului un termen de 10 zile de la recepționarea încheierii.

În conformitate cu art. 100, alin. (1) din Codul de procedură civilă cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Din conținutul normei de drept sus-citate rezultă că actele de procedură se comunică participanților la proces contra semnătură prin intermediu oficiului poștal cu scrisoare recomandată și cu aviz de recepție, prin intermediul executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și să confirmare primirea acestuia precum și prin delegație judiciară. Prin urmare instanța de judecată trebuie să se asigure că actul de procedură va fi înmânat destinatarului, iar acest fapt poate fi confirmat prin semnătură.

Iar, din conținutul prevederilor art. 106, alin. (2) din Codul de procedură civilă rezultă că doar în cazul refuzului de a recepționa actul de procedură se consideră că persoana a fost înștiințată despre conținutul actului de procedură. La caz, trimiterile poștale au fost returnate instanței de apel nu din motiv că destinatarul a refuzat recepționarea acestora sau nu s-a prezentat la oficiul poștal pentru a ridica trimiterile poștale, dar din motiv că nu locuiește la adresa indicată.

În aceste circumstanțe instanța de recurs menționează că în lipsa unor dovezi clare că Tudor Ciobanu a primit trimiterea poștală sau a refuzat primirea acesteia sau că i s-a comunicat prin aviz de sosire că poate ridica trimiterea poștală de la oficiul poștal se consideră că apelantul nu a primit copia încheierii instanței de apel prin care nu i s-a dat curs cererii de apel și i s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor.

La acest capitol, Completul de judecată evidențiază că, prin decizia din 21 decembrie 2022, Curtea a notat că recurentul Tudor Ciobanu nu a recepționat nici hotărârea motivată a primei instanțe, precum nici încheierea de nu dat curs a cererii

de apel din motiv că ultimul a fost internat în Spitalul Clinic Municipal „Sfântul Arhanghel Mihail, fapt confirmat de materialele cauzei.

Prin urmare, instanța de recurs consideră concluzia instanței de apel eronată privind restituirea cererii de apel, or, instanța ierarhic inferioară la primirea dosarului după judecarea în ordine de recurs la instanța supremă, urma să expedieze apelantului/recurentului repetat încheierea din 15 septembrie 2022 prin care nu s-a dat curs cererii de apel și i s-a acordat apelantului un termen de 10 zile de la recepționarea încheierii.

Completul de judecată subliniază că comunicarea actelor de procedură este foarte importantă, iar nerespectarea regulilor de comunicare poate duce la încălcarea drepturilor garantate de art. 6§1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În contextul celor relatate Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că soluția instanței de apel este greșită, iar prin restituirea apelului a admis o ingerință în garanțiile procedurale prevăzute de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului. Dreptul fiecărei persoane de a avea acces la justiție este garantat, iar statul este ținut să asigure oricărei persoane toate facilitățile rezonabile de drept și de fapt pentru a accede la instanță. Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, iar nu iluzorie și teoretică. Imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție (cauza Airey vs. Irlanda).

Din considerentele menționate supra și având în vedere că încheierea din 10 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău este emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, Completul de judecată ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea contestată și a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău spre rejudecarea chestiunii cu privire la punerea pe rol a apelului declarat de către Tudor Ciobanu împotriva hotărârii din data de 18 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427, lit. b) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Tudor Ciobanu.

Se casează încheierea din data de 10 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.16 din mun. Chișinău în procedura falimentului împotriva lui Tudor Ciobanu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea chestiunii cu privire la punerea pe rol a apelului declarat de către Tudor Ciobanu, împotriva hotărârii din data de 18 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc