

ÎNCHEIERE

07 iunie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Viorica Puica

Oxana Parfeni

Aliona Donos

examinând conflictul negativ de competență dintre completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ și completul care examinează cauzele civile din cadrul Curții de Apel Bălți,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Grib împotriva Instituției Medico-Sanitare Publice „Centrul de Sănătate Cupcini” cu privire la furnizarea informației și repararea prejudiciului moral,

c o n s t a t ă:

La 25 ianuarie 2022, Gheorghe Grib a depus cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Medico-Sanitare Publice „Centrul de Sănătate Cupcini” cu privire la furnizarea informației și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 21 iunie 2022 a Judecătoriei Edineț, sediul Central a fost respinsă ca fiind neîntemeiată acțiunea depusă de Gheorghe Grib împotriva Instituției Medico-Sanitare Publice „Centrul de Sănătate Cupcini” cu privire la furnizarea informației și repararea prejudiciului moral.

La 14 iulie 2022, Gheorghe Grib a declarat apel împotriva hotărârii din 21 iunie 2022 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate și trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță în procedura contencioasă.

Conform fișei de repartizare, cauza a fost repartizată completului de judecată specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, la Curtea de Apel Bălți, constituit din judecătorii: Stela Procopciuc (președinte), Dumitru Corolevschi și Diana Stănilă.

Prin încheierea din 08 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ și-a declinat competența examinării în ordine de apel, în favoarea completelor Colegiului civil și de

contencios administrativ al Curții de Apel Bălți, care examinează cauzele civile, cu excepția cauzelor de contencios administrativ.

La 13 decembrie 2022, cauza a fost repartizată repetat completului de judecată, în componența judecătorilor: Iulia Grosu (președinte), Natalia Chircu și Elena Grumeza.

Prin încheierea din 04 aprilie 2022 a Curții de Apel Bălți, s-a suspendat examinarea în ordine de apel a acțiunii civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Grib împotriva Instituției Medico-Sanitare Publice „Centrul de Sănătate Cupcini” cu privire la furnizarea informației și repararea prejudiciului moral. S-a transmis dosarul Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată competența completului specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Bălți, la judecarea în ordine de apel a cauzei, din motivele ce succed.

Conform art. 200 alin. (1), (3) și (4) din Codul administrativ, instanța de judecată în fața căreia a apărut conflictul de competență de natura celui definit la art. 58 alin. (2) suspendă din oficiu procesul și prezintă dosarul instanței competente să soluționeze conflictul de competență.

Conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Prevederi similare sunt stipulate și la articolul 44 alin. (3) și (9) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătorii care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție. Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, dispozițiile art. 200 alin. (3) din Codul administrativ și art. 44 din Codul de procedură civilă nu reglementează instituția conflictului de competență dintre două colegii specializate ale aceleiași curți de apel. Respectiv, aceste norme urmează a fi aplicate în prezenta cauză prin analogie și în cazul colegiilor specializate ale aceleiași instanțe judecătorești.

Din materialele cauzei rezultă că, la 25 ianuarie 2022, Gheorghe Grib a depus cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Medico-Sanitare Publice „Centrul de Sănătate Cupcini” cu privire la furnizarea informației: despre mandatele de participare a avocatului Dmitrii Gubceac pe dosarele 3a-39/20 și 4r-88/2020 în care era vizată șefa instituției în calitate de persoană fizică eliberate în baza contractului nr.11 din 02 martie 2020; cu privire la serviciile prestate de avocat în interesele instituției în instanțele de judecată sau în alte instituții de stat; dacă da – a solicitat prezentarea documentelor corespunzătoare cu respectarea cerințelor datelor cu caracter personal (prin hașurarea acestora); repararea prejudiciului moral în mărime de 2000 de lei.

Art. 21 alin. (1) din Legea privind accesul la informație nr. 982-XIV din 11.05.2000 stipulează că, persoana care se consideră lezată într-un drept sau interes legitim de către furnizorul de informații poate ataca acțiunile acestuia atât pe cale extrajudiciară, cât și direct în instanța de contencios administrativ competentă.

Conform art. 23 alin. (1) din Legea privind accesul la informație nr. 982-XIV din 11.05.2000, în cazul în care persoana care consideră că drepturile sau interesele legitime în ceea ce privește accesul la informație i-au fost lezate, precum și în cazul în care nu este satisfăcută de soluția dată de către conducerea furnizorului de informații sau de către organul ierarhic superior al acestuia, ea poate ataca acțiunile sau inacțiunea furnizorului de informații direct în instanța de contencios administrativ competentă.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reieșind din natura juridică a obiectului dedus judecării, constată că pretențiile înaintate de Gheorghe Grib fac obiectul unei acțiuni de contencios administrativ.

Or, prin acțiunea formulată Gheorghe Grib solicită revendicarea încălcării dreptului vătămat de acces la informație, prin activitatea administrativă a autorității publice – Instituția Medico-Sanitară Publică „Centrul de Sănătate Cupcini”, care este o instituție publică, în sensul prevăzut de art. 7 din Codul administrativ, care acționează în regim de putere publică și are scopul realizării unui interes public.

Conform art. 192 din Codul administrativ, pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel și la Curtea Supremă de Justiție se instituie complete și/sau colegii specializate de judecători. În judecătorii acțiunile în contencios administrativ se examinează de judecători specializați.

Conform art. 197 din Codul administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

În conformitate cu art. 199 din Codul administrativ, dacă s-a constatat că judecătorului sau completului competent pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ i s-a distribuit o cauză civilă de competența aceleiași instanțe de judecată, acesta, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, își declină competența și remite președintelui de instanță dosarul spre redistribuire aleatorie. Prevederile alin.(1) și (2) se aplică corespunzător și în cazul în care judecătorului sau completului de judecată competent pentru examinarea cauzelor civile i se repartizează o acțiune de contencios administrativ.

Sintetizând cele menționate supra prin prisma normelor enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată competența completului specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Bălți, de a judeca cauza respectivă în ordine de apel.

Completul de judecată reiterează că problema de drept abordată a constituit obiectul jurisprudenței Curții Supreme de Justiție, practica judiciară fiind constantă și uniformă în acest aspect.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va soluționa conflictul negativ de competență, prin constatarea competenței completului specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți, la judecarea în ordine de apel a cauzei date.

În conformitate cu prevederile 44 alin. (3) și alin. (9) din Codul de procedură civilă, art. 191, art. 200 alin. (3) și art. 230 din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se constată competența completului specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți, la judecarea în ordine de apel a cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Grib împotriva Instituției Medico-Sanitare Publice „Centrul de Sănătate Cupcini” cu privire la furnizarea informației și repararea prejudiciului moral.

Se remite cauza Curții de Apel Bălți, pentru judecare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos