

ÎNCHEIERE

14 iunie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Aliona Miron
Mariana Pitic
Aliona Donos

examinând cererea de recuzare înaintată de către Societate cu Răspundere Limitată „Cont-Asistent” judecătorului Curții Supreme de Justiție, Viorica Puică de la examinarea admisibilității recursurilor declarate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Cont-Asistent”, reprezentată de avocatul Bagrin Aurelia și de Societatea cu Răspundere Limitată „Fisavru”, împotriva deciziei din 15 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Fisavru” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cont-Asistent” privind încasarea datoriei, compensarea cheltuielilor de judecată și cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Cont-Asistent” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Fisavru” privind constatarea nulității contractului de cesiune de creanță și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 09 august 2019 SRL „Fisavru” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Cont-Asistent”, solicitând încasarea datoriei cu titlu de împrumut și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 09 iunie 2020 SRL „Cont-Asistent” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Fisavru”, solicitând constatarea nulității absolute a contractului de cesiune a creanțelor.

Prin încheierea din 02 martie 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu, Georgeta Covaliov-Rusu.

Prin încheierea din 04 august 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul central s-au conexas într-un singur proces cauza civilă la acțiunea SRL „Fisavru” împotriva SRL „Cont-Asistent” cu cauza civilă la acțiunea SRL „Cont-Asistent” împotriva SRL „Fisavru”.

Prin hotărârea din 17 septembrie 2021 a Judecătorei Orhei, sediul Central, au fost respinse cererile de chemare în judecată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 20 septembrie 2021 și la 01 octombrie 2021 corespunzător SRL „Cont-Asistent” și SRL „Fisavru” au contestat-o cu apel.

Prin decizia din 15 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse cererile de apel declarate de SRL „Cont-Asistent” și SRL „Fisavru”, fiind menținută hotărârea din 17 septembrie 2021 a Judecătorei Orhei, sediul Central.

La 05 decembrie 2022 SRL „Cont-Asistent”, reprezentată de avocatul Bagrin Aurelia, a declarat recurs împotriva deciziei din 15 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii instanței de fond în partea respingerii acțiunii sale și emiterea în această parte a unei noi decizii de admitere a acțiunii.

La 24 decembrie 2022 SRL „Fisavru” a declarat recurs împotriva deciziei din 15 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii instanței de fond în partea respingerii acțiunii sale și emiterea în această parte a unei noi decizii de admitere a acțiunii.

Cauza civilă nominalizată a fost repartizată la data de 22 mai 2023 spre examinare Completului de judecată, în componența judecătorilor: Viorica Puica (președinte), Mariana Pitic și Ion Malanciuc, judecători.

Prin încheierea din 31 mai 2023 a președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție s-a dispus schimbarea membrului completului de judecată pentru examinarea în ordine de recurs, a cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Fisavru” împotriva SRL „Cont-Asistent” privind încasarea datoriei, compensarea cheltuielilor de judecată și la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Cont-Asistent” împotriva SRL „Fisavru” privind constatarea nulității contractului de cesiune de creanță și compensarea cheltuielilor de judecată, după cum urmează: Viorica Puica, președinte, Oxana Parfeni și Ion Malanciuc, judecători.

La data de 07 iunie 2023, SRL „Cont-Asistent” a depus cerere de recuzare a judecătorilor Viorica Puica, Oxana Parfeni și Ion Malanciuc, în temeiul art. 50, alin.(1), lit. e) din Codul de procedură civilă.

Conform fișei de repartizare, cererea de recuzare înaintată judecătorului Viorica Puica, a fost repartizată pentru examinare judecătorului raportor Aliona Donos.

Prin încheierea din 08 iunie 2023 a președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție s-a dispus schimbarea membrilor completului de judecată pentru examinarea cererii de recuzare depusă de SRL „Cont-Asistent”, după cum urmează: Aliona Miron, președinte, Mariana Pitic și Aliona Donos, judecători.

În motivarea cererii de recuzare s-a invocat că, prin hotărârea nr. 142/8 din 02 mai 2023 a Consiliului Superior al Magistraturii, au fost transferați temporar judecători, la Curtea Supremă de Justiție, pentru o perioadă de 6 luni, inclusiv și judecătorul Viorica Puica. Consideră că judecătorul nominalizat nu poate participa la examinarea admisibilității recursurilor declarate de SRL „Cont-Asistent”, reprezentată de avocatul Bagrin Aurelia și de SRL „Fisavru”, împotriva deciziei din 15 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

A menționat că, în contextul pct. 44-46-49 din hotărârea nr. 12 din 12 mai 2016 a Curții Constituționale, instituția transferului nu are incidență în situația judecătorilor Curții Supreme de Justiție.

A mai indicat SRL „Cont-Asistent” că, participarea judecătorului recuzat la examinarea admisibilității cererilor de recurs depuse de SRL „Cont-Asistent”, reprezentată de avocatul Bagrin Aurelia și de SRL „Fisavru”, împotriva deciziei din 15 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, ar încălca grav prevederile art. 116 alin. 2 și alin. 4 din Constituția R. Moldova.

Examinând cererea de recuzare depusă de SRL „Cont-Asistent”, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 50 alin.(1) lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sânt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

În conformitate cu prevederile art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă, nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, motivele invocate de SRL „Cont-Asistent”, nu pot constitui temei de admitere a cererii de recuzare, deoarece nu duc la inadmisibilitatea participării judecătorului Viorica Puica la examinarea admisibilității recursurilor declarate de SRL „Cont-Asistent”, reprezentată de avocatul Bagrin Aurelia și de SRL „Fisavru”, împotriva deciziei din 15 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău. Or, afirmațiile că ar exista posibile circumstanțe care ar afecta obiectivitatea judecătorului propus spre recuzare, fără a le argumenta și proba, nu constituie temei de recuzare a judecătorului în sensul art. 50 alin.(1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, conform prevederilor art. 21 alin. (8) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, în cazul în care buna funcționare a Curții Supreme de Justiție este grav afectată din cauza numărului de posturi vacante, Consiliul Superior al Magistraturii poate transfera, cu titlu temporar, prin derogare de la prevederile Legii nr.544/1995 cu privire la statutul judecătorului, din instanțele de nivel inferior judecători care corespund criteriilor legale de ocupare a funcției de judecător al Curții Supreme de Justiție. Transferul temporar va fi încetat la ocuparea a cel puțin 11 dintre posturile de judecător al Curții Supreme de Justiție, iar judecătorii temporar transferați revin în funcțiile deținute înaintea transferului.

Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 142/8 din 02 mai 2023, s-au transferat temporar, pentru o perioadă de 6 luni, începând cu 10 mai 2023, în funcția

de judecători al Curții Supreme de Justiție, mai mulți judecători din instanțele ierarhic inferioare, inclusiv judecătorul Viorica Puica.

Drept urmare, prin dispoziția nr. 68 din 04 mai 2023 „Cu privire la modificarea dispoziției nr. 149 din 27 decembrie 2022”, Președintele interimar al Curții Supreme de Justiție a constituit noi complete de judecată.

Referitor, la argumentul invocat de către SRL „Cont-Asistent” prin prisma hotărârii nr. 12 din 12 mai 2016 a Curții Constituționale, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, pe rolul Curții Constituționale se află sesizarea nr. 123 din 26 aprilie 2023 privind controlul constituționalității unor prevederi din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 cu privire la evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție și Curtea Constituțională nu s-a expus asupra acestei sesizări.

De asemenea, Completul reține că, prin decizia nr. 49 din 28 aprilie 2023 Curtea Constituțională a respins cererea de suspendare a acțiunii articolului 21, alin. (8), teza I din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 cu privire la evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție.

În consecință, nu poate fi reținut argumentul SRL „Cont-Asistent” prin prisma constatărilor din hotărârea nr. 12 din 12 mai 2016 a Curții Constituționale, invocat în cererea de recuzare, în situația în care urmează a fi realizat controlul constituționalității articolului 21 alin. (8) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 cu privire la evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, ca urmare a sesizării nr. 123 din 26 aprilie 2023.

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de recuzare este neîntemeiată și nu se încadrează în temeiul prevăzut la art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de recuzare a judecătorului Viorica Puica de la examinarea admisibilității recursurilor declarate de SRL „Cont-Asistent”, reprezentată de avocatul Bagrin Aurelia și de SRL „Fisavru”.

În conformitate cu art. art. 50-53, 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea de recuzare înaintată de către Societate cu Răspundere Limitată „Cont-Asistent”, judecătorului Curții Supreme de Justiție, Viorica Puica de la examinarea admisibilității recursurilor declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Cont-Asistent”, reprezentată de avocatul Bagrin Aurelia și de Societatea cu Răspundere Limitată „Fisavru”, împotriva deciziei din 15 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Fisavru” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cont-Asistent” privind încasarea datoriei, compensarea cheltuielilor de judecată și cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Cont-Asistent” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Fisavru” privind

constatarea nulității contractului de cesiune de creanță și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Mariana Pitic

Aliona Donos