

ÎNCHEIERE

14 iunie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Tamara Chișca-Doneva

Mariana Pitic

Aliona Miron

examinând cererea depusă de SRL „Summum-Service”, prin intermediul avocatului Bondarenco Oleg, cu privire la strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad,

în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „Summum-Service” împotriva IP Agenția Servicii Publice (succesorul de drept al ÎS „Cadastru”), persoane terțe Agenția Proprietății Publice, Consiliul orașului Vadul lui Vodă, cu privire la declararea ilegalității și anularea deciziei din 19 mai 2016, cu obligarea radierii din Registrul bunurilor imobile a înscrierilor privind lotul de teren,

c o n s t a ț ă:

La 29 mai 2017, SRL „Summum-Service” a depus cerere de chemare în judecată împotriva IP Agenția Servicii Publice, persoane terțe Agenția Proprietății Publice, Consiliul orașului Vadul lui Vodă, cu privire la declararea ilegalității deciziilor, anularea deciziilor și obligarea radierii din Registrul bunurilor imobile a înscrierilor.

Prin hotărârea din 27 iulie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Summum-Service” a fost admisă integral. S-a anulat decizia registratorului Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău (succesor de drept – IP Agenția Servicii Publice) din 19 mai 2016 privind admiterea executării comenzii nr. 0100/16/67152 din 19.05.2016. S-a obligat Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău (succesor de drept – IP Agenția Servicii Publice) să radieze din Registrul bunurilor imobile înscrierile privind lotul de teren cu suprafața de 0,0056 ha din or. Vadul lui Vodă, mun. Chișinău, cu nr. cadastral XXXXXXXXXX, efectuate în baza comenzii din 19.05.2016.

La 05 august 2021, Consiliul orășenesc Vadul lui Vodă, reprezentat de avocatul Eugeniu Glușcenco, a declarat apel, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea reclamantului să fie respinsă ca neîntemeiată.

La 17 august 2021, IP Agenția Servicii Publice a decalat apel împotriva hotărârii din 27 iulie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea acesteia, cu respingerea integrală a acțiunii reclamantului.

La 11 aprilie 2023, SRL „Summum-Service”, prin intermediul avocatului Bondarenco Oleg, a depus o cerere cu privire la strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii a indicat că, judecătorii Curții de Apel Chișinău, implicați la examinarea prezentului litigiu, au participat la examinarea altor cauze conexe, expunându-și opinia asupra circumstanțelor esențiale ale pricinii. Astfel, făcând referire la prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, SRL „Summum-Service” consideră că există suficiente bănuieli că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii și de calitatea participanților la procesul de judecată respectiv.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele expuse în cererea de strămutare, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

Articolul 198 din Codul administrativ enumeră exhaustiv la alin. (3) temeiurile strămutării unei cauze în contencios administrativ de la o instanță la alta. Așa, conform acestei norme, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Conform art. 197 din Codul administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

În speță, este relevant faptul că în materia acțiunilor în contencios administrativ, spre deosebire de materia acțiunilor civile, legiuitorul nu a prevăzut dreptul instanței ierarhic superioare de a strămuta o cauză aflată în procedura instanței ierarhic inferioare din motiv că ar exista bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate în cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă nu pot fi reținute, or, la 01 aprilie 2019, a intrat în vigoare Codul administrativ al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, și începând cu această dată se aplică imediat noile reglementări procedurale. Mai mult, legiuitorul a prevăzut exhaustiv la art. 198 alin. (3) din Codul administrativ circumstanțele care pot servi drept temei pentru strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

La caz, însă, argumentele invocate de către SRL „Summum-Service”, prin intermediul avocatului Bondarenco Oleg, în cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad nu pot fi încadrate în temeiurile prevăzute de norma citată.

Astfel, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că în vederea asigurării dreptului participanților la proces la o instanță de judecată imparțială în materia acțiunilor în contencios administrativ, garantat de art. 6 §1 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, legiuitorul a prevăzut la art. 202 din Codul administrativ dreptul participanților la proces de a înainta cerere de recuzare în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50 din același cod.

Numai în situația când din motivul recuzării mai multor judecători ai Curții de Apel Chișinău, substituirea judecătorilor ar deveni imposibilă, instanța ierarhic superioară ar avea dreptul să strămute prezenta cauză la o altă instanță egală în grad, situație ce în prezent nu se atestă.

Sub acest aspect, este de menționat faptul că prin încheierea din 05 aprilie 2022, a fost admisă cererea de recuzare înaintată de Consiliul orașenesc Vadul lui Vodă judecătorului Curții de Apel Chișinău, Angela Bostan. Totdată, prin încheierea din 07 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Chișinău – Anatolie Minciuna, Veronica Negru și Ecaterina Palanciuc. Iar prin încheierea din 02 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de recuzare înaintată de SRL „Summum-Service”, prin intermediul avocatului Bondarencu Oleg, judecătorilor Curții de Apel Chișinău - Anatolie Minciuna, Veronica Negru și Ecaterina Palanciuc.

Completul de judecată atrage atenția asupra faptului că prin actele judecătorești menționate supra, instanța de apel s-a expus asupra argumentelor invocate în cererea de strămutare, și anume asupra bănuielilor de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, ajungând la concluzia că acestea sunt neîntemeiate și nu există temeiuri pentru admiterea declarațiilor de abținere sau a cererilor de recuzare.

Din aceste considerente, completul de judecată consideră necesar de a respinge cererea depusă de SRL „Summum-Service”, prin intermediul avocatului Bondarencu Oleg, cu privire la strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „Summum-Service” împotriva IP Agenția Servicii Publice (succesorul de drept al ÎS „Cadastru”), persoane terțe Agenția Proprietății Publice, Consiliul orașului Vadul lui Vodă, cu privire la declararea ilegalității și anularea deciziei din 19 mai 2016 și obligarea radierii din Registrul bunurilor imobile a înscrierilor privind lotul de teren, urmând a fi restituită pentru continuarea examinării în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Conform 191 alin. (3), 197, 198 alin. (3) și 230 din Codul administrativ, completul Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de SRL „Summum-Service”, prin intermediul avocatului Bondarencu Oleg, cu privire la strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „Summum-Service” împotriva Instituției Publice Agenția Servicii Publice (succesorul de drept al ÎS „Cadastru”), persoane terțe Agenția Proprietății Publice, Consiliul orașului Vadul lui Vodă, cu privire la declararea ilegalității și anularea deciziei din 19 mai 2016 și obligarea radierii din Registrul bunurilor imobile a înscrierilor privind lotul de teren, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererilor de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Mariana Pitic

Aliona Miron