

Dosar nr. 3r-114/23
2-20055769-01-3r-26042023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: I. Barbacaru)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: Gh. Mîra, I. Dutca, D. Băbălău)

DECIZIE

14 iunie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Tamara Chișca-Doneva

Mariana Pitic

Aliona Miron

examinând recursul depus de Ivan Coica,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Coica împotriva Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă cu privire la anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ favorabil,

împotriva încheierii din 15 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibil apelul depus de Ivan Coica împotriva hotărârii din 08 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a ț ă :

La data de 25 mai 2020, Ivan Coica a depus cerere de chemare în judecată în contencios administrativ către Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă cu privire la anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ favorabil.

Prin hotărârea din 08 decembrie 2022 Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Exprimându-și dezacordul cu hotărârea din 08 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, la 01 martie 2023, prin intermediul poștei electronice, Ivan Coica a contestat-o cu apel, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 15 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibil apelul depus de Ivan Coica împotriva hotărârii din 08 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, deoarece apelul a fost declarat în afara termenului legal stabilit la art. 232 alin. (1) Cod administrativ.

La 03 aprilie 2023, prin intermediul poștei electronice, Ivan Coica a depus recurs împotriva încheierii din 15 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii apelate.

În motivarea recursului recurentul Ivan Coica a indicat că a făcut cunoștință cu încheierea instanței de apel la data de 17 martie 2023, considerând astfel, că a depus recursul în termen.

Invocând ilegalitatea încheierii instanței de apel contestată cu recurs, Ivan Coica a indicat că nu corespunde realității mențiunea instanței de apel, cu referire la avizul de recepție, precum că apelantul a luat cunoștință cu dispozitivul hotărârii primei instanțe la data de 20 decembrie 2022. A susținut că a aflat despre hotărârea instanței de fond abia la data de 13 februarie 2023 de pe portalul instanțelor de judecată.

La 26 aprilie 2023 Curtea Supremă de Justiție a expediat intimății Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă copia recursului cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, însă acestea nu au făcut uz de dreptul procedural respectiv și nu a depus referință.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele cauzei, Completul Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Ivan Coica urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care declară recursul inadmisibil.

După cum denotă actele cauzei, prin încheierea din 15 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibil apelul depus de Ivan Coica împotriva hotărârii din 08 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, deoarece apelul a fost depus în afara termenului legal stabilit la art. 232 alin. (1) Cod administrativ.

Conform materialelor cauzei, încheierea din 15 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău i-a fost notificată recurentului Ivan Coica prin intermediul poștei electronice, la adresa electronică: coicaivan90@gmail.com, la data de 16 martie 2023 (f.d. 149).

Adresa respectivă este indicată în cererea de chemare în judecată (f.d.2), în cererea de apel (f.d. 137), precum și în cererea de recurs a recurentului Ivan Coica (f.d. 84), fapt care atestă că acesta și-a dat consimțământul la expedierea actelor de procedură de către instanțele de judecată, prin intermediul poștei electronice.

În acest context, este de menționat că în corespundere cu prevederile art. 223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție, prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96-114.

Prin prisma art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Conform art. 97 alin. (1) și alin. (3) din Codul administrativ, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare:

a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

Iar, în corespundere cu art. 18 din Legea nr. 284-XV din 22 iulie 2004 privind comerțul electronic, comunicarea electronică după puterea juridică și puterea doveditoare se echivalează cu informația în formă scrisă. În cazul în care legea prevede ca informația să fie prezentată în scris, această cerință se consideră executabilă prin comunicarea electronică, cu condiția că informația ce se conține în ea este accesibilă pentru utilizare repetată. Comunicarea electronică nu poate fi lipsită de putere juridică sau de putere doveditoare numai din motivul că este întocmită în formă electronică. Responsabilitatea pentru conținutul comunicării electronice o poartă persoana care a întocmit comunicarea electronică, dacă contractul sau legea nu prevede altfel. Modul de acces la informația ce se conține în comunicarea electronică și de protecție a acesteia se stabilește prin lege.

Articolul 21 alin.(1) aceeași Lege, prevede că comunicarea electronică se consideră comunicare a alcătuitorului, dacă a fost expediată nemijlocit de alcătuitor; de persoana autorizată să acționeze în numele alcătuitorului comunicării electronice, inclusiv de intermediarul în comerțul electronic; prin sistemul informațional al alcătuitorului sau, în numele lui, printr-un sistem ce funcționează în regim automat.

Sub acest, aspect, instanța de recurs precizează că art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, reglementează modalitate de comunicare a actelor judecătorești prin mijloace electronice. Pentru aplicarea acestor norme de drept procedural, este necesar ca acest mijloc să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui. Așadar, confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice. În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului; data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătorec. Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul pre-citat va cuprinde informații cu privire aceste inexactități. Cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

Prin urmare, luând în considerare lipsa acestor mențiuni, extrasul atașat la materialele cauzei de către reprezentantul instanței de apel demonstrează incontestabil că încheierea din 15 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată recurentului Ivan Coica la data de 16 martie 2023, prin intermediul poștei electronice și se încadrează în rigorile art. 96 alin. (1) din Codul administrativ. Transmiterea actului nu a fost negată de către recurentul Ivan Coica.

Completul de judecată reține că până a se expune referitor la argumentele invocate în recurs cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, instanța de recurs urmează să verifice dacă la caz a fost sau nu respectat termenul de depunere a recursului de către recurentul Ivan Coica împotriva încheierii din 15 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea

contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Din interpretarea corectă a prevederii legale enunțate, Completul Curții Supreme de Justiție notează că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

La acest capitol, instanța de recurs reține și prevederile art. 63 alin. (1) Cod administrativ, conform cărora calcularea termenelor în procedura administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art. 259-266 din Codul civil.

Iar, în condițiile art. 261 alin. (1) Cod civil, dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, atunci ziua survenirii evenimentului sau momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Prin urmare, în speță prin prisma prevederilor art. 242 Cod administrativ, termenul de procedură de 15 zile instituit de legiuitor pentru valorificarea dreptului de a ataca în ordine de recurs încheierea din 15 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău de către recurentul Ivan Coica și-a început curgerea din ziua imediat următoare datei notificării actului judecătoresc de dispoziție, respectiv, la 17 martie 2023 și a expirat la data de 31 martie 2023, zi de vineri.

Cu toate acestea, Ivan Coica a depus recursul la 03 aprilie 2023 (f.d.151), adică după expirarea termenului stabilit de lege, nefiind confirmată temeinicia unei asemenea întârzieri, prin anumite probe.

Recurentul nu a depus o cerere cu privire la repunerea recursului în termen și nici nu a prezentat instanței probe incontestabile ce ar demonstra imposibilitatea îndeplinirii actului procedural în termenul prevăzut de lege.

Instanța de recurs apreciază critic argumentele recurentului, precum că a luat cunoștință cu încheierea instanței de apel la data de 17 martie 2023 și astfel s-a încadrat în termenul de depunere a recursului. În acest sens, instanța de recurs menționează că conform art. 242 Cod administrativ termenul de procedură pentru depunerea recursului începe să curgă a doua zi din momentul notificării încheierii judecătorești, iar conform extrasului de pe portalul poștei electronice a instanței de apel se confirmă data notificării încheierii pe adresa electronică a recurentului Ivan Coica – 16 martie 2023, prin urmare din data de 17 martie 2023 începe a curge termenul pentru depunerea recursului .

Instanța de recurs relevă că recurentul Ivan Coica, fiind cel interesat în soluționarea prezentului litigiu, avea obligația de a întreprinde măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță. Or, conform jurisprudenței constante a CtEDO, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (Van Harn versus Germany, nr.7557/03 din 11 septembrie 2007).

Din considerentele menționate și ținând cont de faptul că Ivan Coica nu a respectat prevederile articolului 242 Cod administrativ, Completul Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Ivan Cioca împotriva încheierii din 15 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Or, admiterea spre examinare a unui recurs după expirarea termenului stabilit de lege, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice,

garantat de articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ceea ce este inadmisibil.

În conformitate cu art. 230, 243 alin. (1) lit. a), alin. (2) Cod administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se declară inadmisibil recursul depus de Ivan Coica împotriva încheierii din 15 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Coica împotriva Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă cu privire la anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ favorabil.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Mariana Pitic

Aliona Miron