

ÎNCHEIERE

14 iunie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Viorica Puica

Oxana Parfeni

Aliona Donos

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Floreni”, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, pentru examinare în ordine de apel,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Elena Osipov, în interesele minorei XXXXX împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Floreni”, cu privire la încasarea indemnizației unice de deces în urma accidentului de muncă, repararea prejudiciului moral, încasarea dobânzii de întârziere și compensarea coeficientului inflației,

a c o n s t a t a t :

La 03 mai 2022, Elena Osipov, care a acționat în interesele copilului minor XXXXX, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Floreni”, prin care a solicitat încasarea indemnizației unice de deces în urma accidentului de muncă, repararea prejudiciului moral, încasarea dobânzii de întârziere și compensarea coeficientului inflației.

Prin hotărârea din 22 decembrie 2022 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Elena Osipov, care a acționat în interesele minorei XXXXX. S-a încasat din contul SRL „Floreni” în beneficiul Elenei Osoian indemnizația unică pentru deces în urma accidentului de muncă în sumă de 442 713,60 lei și cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul moral suma de 100 000 lei. S-a încasat din contul SRL „Floreni” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 16 281,40 lei.

În rest acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea din 22 decembrie 2022 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, a fost contestată cu apel de către Elena Osipov, care a acționat în interesul minorei XXXXX și de către SRL „Floreni”.

La 23 februarie 2023, avocatul Daniela Mîrza, în interesele Elenei Osipov, care acționează în interesul minorei XXXXXX, a depus o cerere de accelerare a procedurii de examinare a cererii de apel declarată împotriva hotărârii din 22 decembrie 2022 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central.

Prin încheierea din 27 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de către avocatul Daniela Mîrza, în numele Elenei Osipov, care a acționat în interesele minorei XXXXX, cu privire la accelerarea procedurii de

examinare a cererii de apel înaintată de Elena Osipov împotriva hotărârii din 22 decembrie 2022 a Judecătorei Anenii Noi, sediul Central, ca fiind neîntemeiată.

La 21 aprilie 2023, SRL „Floreni”, a înaintat cerere de recuzare judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Iurie Cotruță, Liuba Pruteanu și Ion Țurcan, fiind respinsă prin încheierea din 02 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 16 mai 2023, prin intermediul poștei electronice, reprezentantul SRL „Floreni”, a depus cerere în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, de strămutare la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad.

În motivarea cererii de strămutare s-a invocat că, la data de 23 februarie 2023, Elena Osipov a înaintat cerere privind accelerarea procedurii de examinare a cererii de apel, care a fost respinsă prin încheierea din 27 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău. Astfel, prima ședință a fost numită pentru 04 aprilie 2023, ora 11:00, fiind amânată pe motivul imposibilității participării reprezentantului SRL „Floreni”, ori se afla în afara hotarelor Republicii Moldova. Respectiv, ședința de judecată a fost amânată pentru data de 11 aprilie 2023, ora 11:00, luând în considerație că cererea de accelerare a fost respinsă anterior.

A menționat că, poziția participanților cauzei a fost ascultată de către complet o singură dată, și anume, la data de 11 aprilie 2023.

Totodată, a indicat că cauza a fost mediatizată intens și la ședințele de judecată au participat reprezentanți ai mass-media, care au înregistrat ședințele de judecată în regim online. În aceste circumstanțe, consideră că asupra completului de judecată a fost exercitată o presiune din partea opiniei publice, precum și din partea mass-media prezentă la ședințele de judecată, fiind înregistrate în format video-audio. Astfel, judecătorii Iurie Cotruță, Liuba Pruteanu și Ion Țurcan sunt în imposibilitate de a se pronunța asupra cauzei, odată ce s-a aplicat presiune, fiind examinată cauza într-o singură ședință, fiind forțați de prezența echipelor de la televiziuni.

La data de 21 aprilie 2023 SRL „Floreni” a înaintat cerere de recuzare completului de judecată Iurie Cotruță, Braga Angela și Ion Țurcan, care a fost respinsă prin încheierea din 02 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În aceste circumstanțe consideră că există bănuieli rezonabile că nepărtinirea judecătorilor din completul care judecă cauza ar putea fi știrbită atât de circumstanțele cauzei, cât și de calitatea participanților la proces.

Studiind materialele cauzei civile, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea de strămutare a cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, pentru examinare în ordine de apel, din motivele ce succed.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prezenta cauză civilă se află în procedura Curții de Apel Chișinău, drept urmare a contestării cu apel a hotărârii din 22 decembrie 2022 a Judecătorei Anenii Noi, sediul Central, de către Elena Osipov, care a acționat în interesul minorei XXXXX și de către SRL „Floreni”.

În temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, invocat de reprezentantul SRL „Floreni” în cererea de strămutare, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În virtutea alineatului 4 al aceluiași articol, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că, temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, în motivarea cererii de strămutare, în esență, s-a pretins că poziția participanților cauzei a fost ascultată de către complet o singură dată, și anume, la data de 11 aprilie 2023, ori asupra completului de judecată compus din judecătorii Iurie Cotruță, Liuba Pruteanu și Ion Țurcan s-a aplicat presiune, prin faptul că cauza a fost mediatizată intens și la ședințele de judecată au participat reprezentanți ai mass-media, care au înregistrat ședințele de judecată în regim online.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că cele invocate de reprezentantul SRL „Floreni” în cererea de strămutare nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Argumentul reprezentantului SRL „Floreni” referitor la respingerea de către completul de judecată al Curții de Apel Chișinău a cererii de recuzare, nu poate constitui temei pentru strămutarea cauzei. Or, exprimarea dezacordului cu soluțiile instanței de judecată se realizează prin exercitarea căilor de atac, în condițiile legislației procesual civile.

În ceea ce vizează alegația reprezentantului SRL „Floreni” cu privire la pretinsa presiune a completului de judecată, investit cu examinarea cauzei civile, asupra judecătorilor Curții de Apel Chișinău, prin faptul că cauza a fost mediatizată intens și la ședințele de judecată au participat reprezentanți ai mass-media, ce ar fi de natură să spulbere orice speranță la un proces echitabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, judecătorii, din esența statutului lor, iau decizii independente și imparțiale.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 § 1 CEDO, impune să fie audiată cauza de către o instanță independentă și imparțială. Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că, în sensul jurisprudenței CtEDO, pentru a se decide, într-o anumită cauză, dacă există un motiv îndreptățit de temere că unei instanțe colegiale îi lipsește imparțialitatea, trebuie stabilit dacă, indiferent de comportamentul personal al unuia dintre membrii acestei instanțe, există fapte verificabile care pot pune la îndoială însăși imparțialitatea instanței. Prin urmare, pentru a se pronunța cu privire la existența, într-o cauză dată, a unui motiv legitim de a recuza un judecător (Morel c. Franței, § 45-50; Pescador Valero c. Spaniei, § 23) sau o instanță colegială (Luka c. României, § 40) că îi lipsește imparțialitatea, punctul de vedere al persoanei în cauză trebuie luat în considerare, dar nu joacă un rol decisiv. Elementul determinant constă în a ști dacă sesizările persoanei interesate pot fi considerate justificate în mod obiectiv (Wettstein împotriva Elveției, § 44; Pabla Ky împotriva Finlandei, § 30; Micallef împotriva Maltei (MC), § 96).

Din considerentele redată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, formulată de către SRL „Floreni”, cu restituirea cauzei Curții de Apel Chișinău pentru continuarea examinării cauzei în ordine de apel.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin.(2) lit. f), alin.(4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Floreni”, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Elena Osipov, în interesele minorei XXXXX împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Floreni”, cu privire la încasarea indemnizației unice de deces în urma accidentului de muncă, repararea prejudiciului moral, încasarea dobânzii de întârziere și compensarea coeficientului inflației.

Se restituie Curții de Apel Chișinău prezenta cauză civilă pentru continuarea examinării, în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos