

Dosarul nr. 2r-133/23  
2-22029388-01-2r-22032023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: I. Țonov)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: Iu. Cotruță, I. Țurcan, L. Pruteanu)

## DECIZIE

14 iunie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Tamara Chișca-Doneva

Aliona Miron

Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Igor Patic,  
în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Igor Patic cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 31 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de Igor Patic privind repunerea apelului în termen și a fost restituit apelul declarat de Igor Patic, ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen,

### c o n s t a ț ă :

La 01 martie 2022, BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Igor Patic solicitând încasarea datoriei în sumă de 42498,83 lei și a sumei de 1274,97 lei, cu titlu de taxa de stat.

Prin hotărârea din 26 august 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă acțiunea depusă de BC „Moldova-Agroindbank” SA. A fost încasat din contul lui Igor Patic în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank” SA suma de 42 498,83 lei, cu titlu de datorie la contractul de împrumut și a sumei de 1 274,97 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

La 03 octombrie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Igor Patic a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea acestuia, casarea hotărârii din 26 august 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 31 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, a fost respinsă cererea depusă de Igor Patic, privind repunerea apelului în termen și a fost restituit apelul declarat de Igor Patic, ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 02 martie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Igor Patic a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 31 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău repunerea în termen a cererii de apel.

În motivarea recursului Igor Patic, a indicat că este eronată soluția instanței de apel de respingere a cererii de repunere în termen a apelului și de restituire a apelului ca fiind depus în afara termenului legal, fără a se ține cont de faptul că prima instanță a examinat cauza în procedură scrisă, dispozitivul hotărârii din 26 august 2022 fiind pronunțat în absența recurentului, de existența litigiului nu a știut.

A menționat că despre data pronunțării hotărârii în cauză recurenta nu a cunoscut, făcând cunoștință cu hotărârea primei instanțe la data de 22 septembrie 2022, fapt confirmat prin ștampila aplicată pe plicul de expediere a dispozitivului hotărârii de către instanța de fond.

Consideră că soluția instanței de apel cu privire la încălcarea de către apelant a termenului de depunere a apelului contravine normelor de drept material și este în contradicție cu circumstanțele cauzei.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 31 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la adresa poștală a recurentului Igor Patic, mun. Chișinău, s. Dobrogea, str. Luceafărul, 5, ap. 86 la data de 02 februarie 2023, dar date care ar confirma recepționarea acesteia la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 02 martie 2023 este în termen.

La 22 martie 2023, în adresa intimatului BC „Moldova-Agroindbank” SA a fost expediată copia recursului declarat de Igor Patic, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referințelor (f.d.101).

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare la etapa depunerii cererii de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

După cum rezultă din materialele cauzei, prin încheierea din 31 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de Igor Patic privind repunerea în termen a apelului declarat împotriva hotărârii din 26 august 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a restituit cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal.

La adoptarea acestei soluții, instanța de apel și-a motivat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, care statuează că, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, instanța de apel neîntemeiat a respins cererea depusă de către Igor Pating, cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului.

Astfel, în conformitate cu art. 362 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Astfel, instanța de recurs reiterează că, termenul de declarare a apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea declarării apelului în termen.

Raportând la caz prevederile legale enunțate, se constată că, într-adevăr, Igor Patic a declarat apel împotriva hotărârii din 26 august 2022 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, la data de 03 octombrie 2022.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, prezentul litigiu a fost judecat unipersonal, în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, în conformitate cu art. 276<sup>3</sup> -276<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă, în baza materialelor existente.

Instanța de fond a expediat în adresa pârâtului/recurentului, Igor Patic, copia încheierii din 02 martie 2022 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin care a fost acceptată cererea de chemare în judecată, conform procedurii de examinare a cererilor cu valoare redusă. Prin încheiere menționată, participanții la proces au fost informați despre faptul că sunt în drept să depună referință în termen de 30 de zile de la recepționare și să prezinte probe de la recepționarea încheierii.

Prin urmare, nu poate fi reținută concluzia instanței de apel precum că recurentul a cunoscut data la care instanța de fond a adoptat hotărârea contestată cu apel, având obligația de a se interesa de soarta dosarului or, prin încheierea din 02 martie 2022 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Igor Patic a fost înștiințat despre acceptarea spre examinare în procedură contencioasă scrisă a cererii de chemare în judecată depusă de BC „Moldova-Agroindbank” SA împotriva lui Igor Patic privind încasarea datoriei, dar nu și despre data examinării cauzei și când urma a fi pronunțat dispozitivului hotărârii.

Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, instanța de apel pripit a ajuns la concluzia că lipsesc temeiuri de admitere a cererii de repunere în termenul de declarare a apelului.

În această ordine de idei, faptul relatat generează casarea încheierii contestate or, menținerea acesteia în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului

recurentului de a ataca actele judiciare, cât și să-și exercite toate celelalte drepturi procedurale acordate de legislația procedurală civilă, garantate și de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului, iar în consecință să fie îngăduit accesul la justiție a recurentului Igor Patic.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a admite recursul declarat de Igor Patic, de a casa integral încheierea din 31 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. art. 427 lit. b), 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Igor Patic.

Se casează integral încheierea din 31 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Igor Patic cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Aliona Miron

Mariana Pitic