

## Î N C H E I E R E

14 iunie 2023

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător  
judecători

Tamara Chișca-Doneva  
Mariana Pitic  
Aliona Miron

examinând admisibilitatea recursului depus de Vasile Cemortan, reprezentat de avocatul Dumitru Malesenco,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Cemortan împotriva Autorității Naționale de Integritate cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil,

împotriva hotărârii din 31 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă acțiunea,

#### c o n s t a ț ă :

La 06 aprilie 2022, Cemortan Vasile a depus cerere de chemare în judecată împotriva Autorității Naționale de Integritate cu privire la anularea Actului de constatare nr.104/21 din 14 martie 2022.

În motivarea acțiunii, reclamantul a relatat că, la data de 17.12.2021 în cadrul Autorității Naționale de Integritate a fost înregistrată sesizarea nr. P-1085/2021 cu privire la eventuala încălcare a regimului juridic al incompatibilităților de către Cemortan Vasile, șef Post Vamal Bălți, Biroul Vamal Nord al Serviciul Vamal.

În conținutul sesizării s-a indicat faptul că, pe lângă funcția de șef al Postului Vamal Bălți, Biroul Vamal Nord al Serviciul Vamal, el mai exercită și mandatul de consilier local în Consiliul sătesc Chetrosu, r-nul. Drochia.

În actul de constatare s-a indicat că, conform art. 15 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 302/2017 expres prevede că, funcția de funcționar vamal este incompatibilă cu o altă funcție sau activitate remunerată, cu excepția activităților didactice, științifice și de creație. Mai indică că, art. 11 alin. (2) din Legea nr. 302/2017, stabilește că acțiunea Legii nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public se extinde asupra raporturilor de serviciu ale funcționarului vamal în măsura în care acestea nu sunt reglementate prin prezenta lege.

Prin răspunsul CEC, Inspectorul de integritate a stabilit cu certitudine că, începând cu data de 29.10.2019 concomitent cu exercitarea funcției publice cu statut special din cadrul Serviciului Vamal, Cemortan Vasile a exercitat mandatul de consilier în cadrul Consiliului sătesc Chetrosu, r-nul Drochia, și a avut obligația legală de a soluționa starea de incompatibilitate până la data de 29.11.2019, însă, în mod arbitrar a ignorat prevederile legale. Inspectorul de Integritate a concluzionat

că, toate probele acumulate la dosar dovedesc pe deplin temeinicia faptului, că el în perioada 29.11.2019 până în prezent, s-a aflat în stare de incompatibilitate nesoluționată în termenul legal, manifestată prin deținerea/exercitarea funcției publice cu statut special șef PV Bălți, BV Nord a SV simultan cu exercitarea mandatului de consilier în cadrul consiliului sătesc Chetrosu, r-ul Drochia, încălcând regimul juridic al incompatibilităților.

A relatat reclamanrul că cu actul de constatare nu este de acord, îl consideră ilegal emis, contrar normelor imperative, or începând cu data de 26.06.2015 a devenit consilier în Consiliul sătesc Chetrosu, r-ul Drochia, mandat pe care îl exercită până la momentul actual.

Începând cu data de 18 noiembrie 2019 a fost transferat în funcția de șef al PV Bălți BV Nord SV.

A menționat că motivul indicat de către Autoritatea Națională de Integritate, precum că, începând cu 29 noiembrie 2019 s-a aflat în starea de incompatibilitate exercitând funcția publică cu statut special, simultan cu exercitarea mandatului de consilier în cadrul Consiliului sătesc Chetrosu, r-nul Drochia, încălcând regimul juridic al incompatibilității, nu poate fi pus la baza actului de constatare din 14.03.2022.

La fel, Inspectorul de Integritate, Natalia Ivanov, eronat a concluzionat, că toate probele acumulate la dosar dovedesc pe deplin starea de incompatibilitate față de el, or, superficial s-a analizat circumstanțele pe cauza dată și nu s-a luat în calcul că, el fiind consilier a renunțat prin depunerea unei cereri la remunerări sau indemnizații care i se cuveneau în calitate de consilier. Sub această formă consideră, că nu poate fi constată incompatibilitatea sa.

A notat că Inspectorul Integrității Natalia Ivanov, greșit a interpretat art. 15 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 302/2017 cu privire la serviciul vamal precum că, expres prevede că funcția de funcționar vamal este incompatibilă cu o altă funcție sau o activitate remunerată, deoarece, reieșind din declarațiile sale și conform probelor strânse la dosar (depunerea unei cereri prin care a renunțat la remunerațiile/indemnizațiile care i se cuveneau în calitate de consilier) nu poate fi recunoscută ca activitate remunerată.

Or, în conformitate cu art. 15 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 302/2017 cu privire la serviciul vamal, funcția de funcționar vamal este incompatibilă cu o altă funcție sau activitate remunerată cu excepția activităților didactice, științifice și de creație.

A relatat că, în act, în mod eronat Inspectorul de Integritate a indicat că Legea nr. 302/2017, art. 15 alin. (3) lit. a), a fost încălcată de către el.

A mai susținut că, actul de constatare nr. 104/21 a fost emis de către Inspectoratul de Integritate al Autorității Naționale de Integritate la 14.03.2022, cu încălcarea termenului prevăzut de art. 60 alin. (1) și (2) Cod administrativ al Republicii Moldova.

La fel, a considerat că, actul de constatare nr. 104/21 din 14.03.2022 a fost emis de o structură internă (fără personalitate juridică) a Inspectoratului de Integritate și semnată de angajatul acesteia, în pofida faptului că funcțiile de exercitare a controlului averii și intereselor personale, controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese îi revine Autorității Naționale de Integritate, care este și instituția care constată încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor. Actul de constatare într-adevăr se întocmește de către Inspectorul de Integritate, însă trebuie să fie emis din numele Autorității Naționale de Integritate și să fie

semnat de conducerea ei (președinte, vicepreședinte), ori sintagma „întocmire” este distinctă de sintagma „emitere, semnare” și dispun de o încărcătură semantică diferite, care nu urmează a fi confundate.

A concluzionat că procedura administrativă efectuată de Autoritatea Națională de Integritate a fost efectuată cu încălcarea termenului procedurii stabilite de Codul administrativ, fapt ce urmează a fi apreciat ca un viciu procesual, or, legea într-o manieră clară prevede expres necesitatea respectării termenilor și procedurii de examinare, care la caz nu au fost respectați, iar omisiunile nu sunt imputabile lui.

Prin hotărârea din 31 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neântemeiată acțiunea.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a invocat că conform comunicatului nr. CEC 8/529 din 18.01.2022 al Comisiei Electorale Centrale (f.d. 61 din dosarul administrativ), în urma Alegerilor Locale Generale din 14 iunie 2015 și celor din 20 octombrie 2019, Cemortan Vasile a exercitat/exercită 2 mandate de consilier în cadrul Consiliului sătesc Cetrosu, r-1 Drochia, și anume: primul mandat - validat prin Hotărârea Judecătorei Drochia, dosar nr. XXXXX din 26.06.2015 (f.d. 62-63 din dosarul administrativ); al doilea mandat - validat prin Hotărârea Judecătorei Drochia, sediul Central, dosar nr. XXXXX din 29.10.2019 (mandat pe care îl exercită pînă la momentul actual) (f.d. 64-65 din dosarul administrativ).

Potrivit răspunsului Serviciului Vamal al RM, nr. 135 din 11.01.2022 (se atestă că, Cemortan Vasile a ocupat/ocupă următoarele funcții: 19.02.2010-13.03.2016 - șef Post Vamal Briceni f.d. 10-16 din dosarul administrativ). Prin ordinul Serviciului Vamal, nr. 268-p din 11.03.2016 Cemortan Vasile a fost numit prin transfer, în funcția de inspector a Secției unitatea de gardă, Biroul Vamal Briceni, începînd cu 14.03.2016 (f.d. 48 din dosarul administrativ). Prin ordinul Serviciului Vamal, nr. 549-p din 31.05.2016, raporturile de serviciu ale dlui Cemortan Vasile au încetat în legătură cu demisia acestuia (f.d. 49 din dosarul administrativ). Prin ordinul Serviciului Vamal, nr. 1000-p din 29.10.2019, dl Cemortan Vasile a fost numit prin transfer din cadrul IGSU al MAI al RM în funcția de inspector principal, Secția coordonare instituțională, Aparatul Central, începînd cu data de 29.10.2019 (f.d. 50 din dosarul administrativ). Prin ordinul Serviciului Vamal, nr. 1067-p din 15.11.2019, dl Cemortan Vasile a fost numit prin transfer în funcția de șef Post Vamal Bălți, Biroul Vamal Nord, începînd cu data de 18.11.2019, funcție pe care o ocupă pînă în prezent (f.d. 51 din dosarul administrativ).

Instanța de apel a notat că, Autoritatea Națională de Integritate, în persoana inspectorului de integritate, Ivanov Natalia, a accesat sistemul informațional e-Integritate unde au fost identificate și declarațiile de avere și interese personale depuse pentru anii 2016-2020 de către dl Cemortan Vasile în calitate de consilier în cadrul Consiliului local Chetrosu, r-1 Drochia (f.d. 6-43 din dosarul administrativ).

Potrivit procesului-verbal de inițiere a controlului nr. 31/21 din 13 ianuarie 2022, Autoritatea Națională de Integritate, în baza prevederilor art. 31 din Legea cu privire la Autoritatea Națională de Integritate nr.132/2016, a dispus inițierea controlului privind respectarea regimului juridic al incompatibilităților în privința lui Cemortan Vasile șef PV Bălți BV Nord SV RM (f.d. 52-54 din dosarul administrativ).

Prin Actul de constatare nr.104/21 din 14 martie 2022, emis de către Inspectoratul de Integritate din cadrul Autorității Naționale de Integritate, s-a decis: se constată că deținerea/exercitarea simultană a funcției publice cu statut special -

șef PV Bălți, BV Nord a SV RM și a mandatului de consilier în cadrul Consiliului sătesc Chetrosu, r-1 Drochia este incompatibilă; se constată că dl Cemortan Vasile a încălcat regimul juridic al incompatibilităților prin nesoluționarea în termenul legal a stării de incompatibilitate, manifestată prin deținerea/exercitarea simultană a funcției publice cu statut special - șef PV Bălți, BV Nord a SV și a mandatului de consilier în cadrul Consiliului sătesc Chetrosu, r-1 Drochia; se atenționează dl Cemortan Vasile în vederea soluționării benevole a stării de incompatibilitate în care continuă să se afle prin renunțarea la una din funcțiile deținute; inițierea procesului contravențional în privința dlui Cemortan Vasile, în contextul 39 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate; se aduce la cunoștința dlui Cemortan Vasile actul de constatare și se informează despre dreptul de a-1 contesta, în termen de 30 zile de la emitere, la Curtea de Apel Chișinău, situată în mun. Chișinău, str. Teilor, nr. 4 (f.d. 75-78 din dosarul administrativ).

Ce ține de procedura de emitere a Actului de constatare nr.104/21 din 14 martie 2022, emis de Autoritatea Națională de Integritate, în privința lui Cemortan Vasile, instanța de apel a reținut că în conformitate cu art. 5 din Legea cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, autoritatea asigură integritatea în exercitarea funcției publice sau funcției de demnitate publică și prevenirea corupției prin realizarea controlului averii și al intereselor personale și privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor.

Potrivit art.37 din Legea cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, (1) Autoritatea efectuează controlul privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor din oficiu ori la sesizarea unor persoane fizice sau persoane juridice, în conformitate cu prevederile prezentei legi și ale metodologiei de efectuare a verificării și a controlului averii și al intereselor personale și privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor. (2) Controlul din oficiu se inițiază printr-o sesizare făcută de președintele ori vicepreședintele Autorității sau de inspectorul de integritate. Controlul din oficiu este inițiat în cazul prevăzut la art.27 alin.(14), precum și în baza unor informații publice sau al unor sesizări anonime. Sesizarea privind efectuarea controlului din oficiu se distribuie conform art.30, care se aplică în modul corespunzător. (3) După repartizarea aleatorie a sesizărilor de efectuare a controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor, inspectorul de integritate inițiază verificarea prealabilă a acestora. (4) Prevederile art.30, 31, 32, ale art.33 alin.(6)–(8), (12) și (13), ale art.35 și 36 se aplică în modul corespunzător. (5) Controlul nu poate fi inițiat în cazul în care de la admiterea conflictului de interese sau de la apariția stării de incompatibilitate, de restricție sau de limitare au trecut mai mult de trei ani. (6) Controlul privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor se efectuează în cel mult 3 luni de la repartizarea sesizării. Ținând cont de complexitatea controlului, de comportamentul participanților vizați și a autorităților relevante, în baza unei solicitări motivate a inspectorului de integritate, președintele sau vicepreședintele Autorității poate prelungi termenul de efectuare a controlului până la cel mult 6 luni.

Conform art. 30 din Legea cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, (1) Sesizările depuse de persoanele fizice sau persoanele juridice, precum și cele

din oficiu se înregistrează în termen de cel mult o zi lucrătoare și se repartizează aleatoriu, în ziua înregistrării, prin sistemul electronic de distribuire a sesizărilor. (2) Redistribuirea sesizărilor repartizate inspectorilor de integritate se face în condițiile art.27 alin.(6).

În conformitate cu art.31 din Legea cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, (1) În termen de 30 de zile de la data repartizării sesizării depuse de o persoană fizică sau persoană juridică, inspectorul de integritate efectuează verificarea prealabilă a acesteia. În cadrul verificării prealabile, inspectorul de integritate verifică existența aparenței de încălcare a regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale. Verificarea prealabilă se finalizează cu emiterea de către inspector a unui proces-verbal în care se indică motivele și temeiurile de inițiere sau de refuz al inițierii controlului averii și al intereselor personale. (2) Procesul-verbal prevăzut la alin.(1) se publică pe pagina web oficială a Autorității în cel mult 7 zile de la emitere și se comunică subiectului vizat.

Potrivit art. 32 din Legea cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, persoana supusă controlului averii și al intereselor personale are dreptul: a) să fie informată despre inițierea controlului prevăzut la art.33; b) să fie asistată de un avocat sau un avocat stagiar; c) să ia cunoștință de sesizarea depersonalizată și de celelalte materiale ale controlului după finalizarea acestuia, însă până la emiterea actului de constatare; d) să prezinte date și informații suplimentare, pe care le consideră necesare, inclusiv evaluarea proprie a valorii reale a bunurilor; e) să conteste, în condițiile legii, procesul-verbal menționat la art.27 alin.(8) și actul de constatare emis de către inspectorul de integritate.

Conform art.33 din Legea cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, (1) Controlul sesizărilor depuse conform art.28 alin.(2), precum și al celor pe marginea cărora a fost emis un proces-verbal de inițiere a controlului conform art.31 alin.(1), se efectuează conform prezentului articol.

Reieșind din prevederile menționate supra în coraport cu materialele cauzei, instanța de apel a constatat că procedura de control efectuată de inspectorul de integritate din cadrul Autorității Naționale de Integritate, a fost efectuată în conformitate cu prevederile legale, iar careva temeiuri ce ar duce la nulitatea acesteia nu se atestă

Referitor la argumentul invocat de Cemortan Vasile precum că actul de contestare a fost emis cu încălcarea termenului, instanța de apel a notat că, conform procesului-verbal nr. 31/21 de inițiere a controlului a fost întocmit la 13 ianuarie 2022, iar prin scrisoarea nr. 04-21/202 din 13.01.2022, aviz de recepție nr XXXXX, Cemortan Vasile a fost informat despre inițierea în privința sa a controlului privind respectarea regimului juridic al incompatibilităților și despre drepturile sale prevăzute la art. 32 din Legea 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate. Însă, scrisoarea prenotată nu a fost recepționată de subiectul controlului fiind returnată ANI, motiv pentru care, la data de 04.02.2022, prin intermediul scrisorii nr. 04-21/619, la adresa de e-mail comunicată lui Cemortan Vasile: XXXXX, reclamantul a fost informat repetat despre inițierea controlului regimului juridic al incompatibilităților, astfel se atestă că, procedura de examinare prealabilă a sesizării a avut loc în termenul legal de 30 zile.

Totodată, Completul de judecată reține că, prin Hotărârea Parlamentului nr. 41/2022 privind declararea stării de urgență, Legislativul a instituit pe întreg teritoriul țării stare de urgență pentru o perioadă de 60 de zile (24.02.2022-25.04.2022), iar prin Dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii

Moldova nr. 5/2022 din 02 martie 2022 au fost instituite anumite măsuri speciale care au efect în perioada pentru care s-a declarat stare de urgență în Republica Moldova. Așadar, în conformitate cu pct. 13 din dispoziția sus citată, pe perioada stării de urgență, termenele legal stabilite pentru soluționarea solicitărilor formulate în exercitarea liberului acces la informații de interes public, precum și a petițiilor, se dublează.

Instanța de apel a reținut că, la data de 14.03.2022 a fost emis Actul de constatare nr. 104/21, astfel având o durată de 2 luni și 25 zile, prin urmare având în vedere termenele stabilite legal pentru anumite proceduri, volumul de lucru realizat de inspectorul de integritate, termenul rezonabil al procedurii administrative enunțate nu a fost încălcat.

Instanța de apel a concluzionat că Cemortan Vasile nu a soluționat starea de incompatibilitate în termenul legal, astfel s-a aflat în incompatibilitate de funcții pe perioada în care a deținut funcție publică cu statut special - șef PV Bălți, BV Nord a SV și a mandatului de consilier în cadrul Consiliului sătesc Chetrosu, r-1 Drochia, or, reclamantul avea obligația de a demisiona din funcția incompatibilă, însă, după cum rezultă din circumstanțele constatate, Cemortan Vasile nu și-a îndeplinit obligațiunile legale prescrise, a admis deținerea simultană a două funcții incompatibile, prin ce a încălcat regimul juridic al conflictelor incompatibilităților.

La data de 09 decembrie 2022 Vasile Cemortan, reprezentat de avocatul Dumitru Malesenco a depus recurs motivat împotriva hotărârii din 31 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, repunerea în termen a recursului, casarea integrală a hotărârii instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare într-un alt complet de judecată (f.d.62-68).

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de fond nu a examinat obiectiv înscrisurile probatorii și au emis o hotărâre judecătorească neîntemeiată.

A menționat că Actul de constatare nr. 104/21 a fost emis de către Autoritatea Națională de Integritate la 14 martie 2022 cu încălcarea termenului prevăzut de art.60 alin.(1) și (2) din Codul administrativ.

La 24 februarie 2023, prin intermediul adresei electronice, Autoritatea Națională de Integritate a depus referință, solicitând respingerea recursului depus de Vasile Cemortan, reprezentat de avocatul Dumitru Malesenco împotriva hotărârii din 31 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de avocatul Dumitru Malesenco, din numele lui Cemortan Vasile, în raport cu materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

Conform art.246 alin.(2) lit.c) din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special când a fost depus de o persoană neîmputernicită.

Potrivit art.47 alin.(1) din Codul administrativ, acțiunile procedurale întreprinse de reprezentantul împuternicit se atribuie participantului reprezentat. În măsura în care participantul nu contrazice neîntârziat acțiunile întreprinse de reprezentantul împuternicit, acestea se consideră ca fiind întreprinse de participant.

Totodată, conform art.195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art.80 alin.(7) din Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Din prevederile art.81 alin.(1) din Codul de procedură civilă, rezultă că, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Conform art.60 alin.(1) și (2) din Legea nr.1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă. Contractele de asistență juridică încheiate în formă scrisă de avocați și avocați stagiați, investite cu formulă executorie, au putere de titlu executoriu la data exigibilității creanței și oferă dreptul la executare silită extrajudiciară, fără adresarea unei cereri în instanța de judecată sau către notar, dacă părțile au convenit aceasta, în mod expres, în contract. Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Totodată, potrivit pct.2 din Hotărârea Guvernului nr.158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar sunt documente de strictă evidență, care confirmă împuternicirile acestora.

Conform pct.6 din Hotărârea Guvernului nr.158/2013, formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: 1) pe recto se inserează: a) numărul și seria; b) denumirea biroului asociat de avocați; c) denumirea cabinetului avocatului; d) datele de contact; e) denumirea „MANDAT”; f) numele și prenumele avocatului; g) numărul licenței și data eliberării; h) numărul contractului de asistență juridică și data semnării; i) numărul deciziei coordonatorului Oficiului Teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat și data semnării; j) semnătura avocatului, certificată prin stampilă; 2) pe verso se inserează: a) împuternicirile avocatului; a<sup>1</sup>) numele și prenumele clientului; b) semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

Din prevederile pct.8 din aceeași Hotărârea de Guvern, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art.81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege. Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul „Conform procurii anexate” și va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului

stagiari stabilite în procură sunt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

Completul Curții Supreme de Justiție reține că, la actele cauzei se atestă copia mandatului avocațial seria MA nr.1838259 din 26 septembrie 2022 (f.d.31), fără partea verso al acestuia, ce ar confirma faptul că avocatul Dumitru Malesenco acordă asistență juridică pe cauza civilă a lui Cemortan Vasile la Curtea de Apel Chișinău cu privire la controlul legalității actelor administrative ale Autorității Naționale de Integritate, însă la materialele dosarului nu se regăsește originalul mandatului, precum și semnătura lui Cemortan Vasile de a efectua din numele său toate acțiunile procesuale prevăzute la art.81 din Codul de procedură civilă, legate de prezenta cauză.

Cele enunțate, denotă faptul că avocatul Dumitru Malesenco a semnat și a depus din numele lui Cemortan Vasile cererea de recurs (f.d.66), fără a avea împuternicirile corespunzătoare după cum prevede legislația în vigoare.

Prin urmare, recursul semnat și depus de către avocatul Dumitru Malesenco, în numele lui Cemortan Vasile, a fost depus de o persoană neîmputernicită.

Împrejurările constatate, generează drept consecință declararea recursului depus și semnat de către avocatul Dumitru Malesenco, din numele lui Cemortan Vasile, ca inadmisibil în temeiul art.246 alin.(2) lit.c) din Codul administrativ.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de avocatul Dumitru Malesenco, din numele lui Cemortan Vasile, în temeiul art. 246 alin.(1) și (2) lit.c) din Codul administrativ.

Conform art.230, art.245 alin.(1) și art.246 alin.(1) și (2) lit.c) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Recursul depus de avocatul Dumitru Malesenco, din numele lui Cemortan Vasile se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Mariana Pitic

Aliona Miron