

## ÎNCHEIERE

14 iunie 2023

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Viorica Puica  
Oxana Parfeni  
Aliona Donos

examinând cererea de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron, înaintată de societatea cu răspundere limitată „Avia-Invest”, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Avia-Invest” împotriva Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, terț societatea pe acțiuni „Moldasig”, cu privire la contestarea actelor administrative,

#### c o n s t a t ă :

La 28 februarie 2023, societatea cu răspundere limitată „Avia-Invest” a depus cerere de chemare în judecată, în procedura contenciosului administrativ, împotriva Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, terț societatea pe acțiuni „Moldasig”, cu privire la contestarea actelor administrative, solicitând inter alia suspendarea executării deciziei Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor nr. 03/2-27-20d din 17 februarie 2023.

Prin încheierea din 07 martie 2023 a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Viorica Dodon, s-a suspendat, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, executarea deciziei de sistare a executării activităților, tranzacțiilor sau bunurilor suspecte nr. 03/2-27-20d emisă de Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor la 17 februarie 2023 (f.d. 103-108 recto-verso).

La 09 martie 2023, Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor a depus cerere cu privire la anularea măsurii de asigurare a acțiunii sub forma suspendării executării deciziei nr. 03/2-27-20d din 17 februarie 2023, aplicate prin încheierea din 07 martie 2023 a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Viorica Dodon.

Prin încheierea din 16 martie 2023 a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Viorica Dodon, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor cu privire la anularea măsurii de asigurare a acțiunii (f.d. 125-126).

La 21 martie 2023, Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor a depus recurs împotriva încheierii din 07 martie 2023 a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 128-156).

La 17 mai 2023, SRL „Avia-Invest” a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art. 198 din Codul administrativ (f.d. 163-165).

Examinarea cererii de strămutare a fost stabilită pentru data de 14 iunie 2023, în componența Completului de judecată nr. 1 contencios administrativ, constituit din judecătoria: Tamara Chișca-Doneva, Mariana Pitic și Aliona Miron.

La 13 iunie 2023, SRL „Avia-Invest” a depus cerere de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul administrativ.

În motivarea cererii de recuzare, a invocat că judecătorul Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron, nu a trecut procedura de pre-vetting, iar acest fapt pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea acesteia.

Examinând argumentele expuse în cererea de recuzare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că aceasta este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

Conform art. 202 alin. (1), (3), (4) din Codul administrativ, judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art.49 și 50.

Declarația de abținere sau cererea de recuzare se face în scris, cu indicarea motivelor și anexarea probelor pertinente.

Recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 50 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.

Motivul indicat la alin. (1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică:

a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia;

b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură;

c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor pînă la încheierea procedurii;

d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.

Analizând circumstanțele expuse în cererea de recuzare și normele de drept citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate de SRL „Avia-Invest”, drept temeiuri de recuzare a judecătorului Aliona Miron, de la judecarea prezentei cauze, nu sunt justificate. Or, criticile înaintate în cererea de recuzare sunt mizate pe declarații de suspiciuni de imparțialitate, precum că judecătorul Aliona Miron nu a promovat procedura de pre-vetting.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, în sensul art. 1 din Legea nr. 26 din 10 martie 2022, Comisia de evaluare (Comisia de pre-vetting) a efectuat procedura de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, al Consiliului Superior al Procurorilor, precum și a candidaților la funcția de membru în organele specializate ale acestora, ca etapă obligatorie a procesului de selectare a candidaților și de alegere sau numire a acestora în funcțiile respective.

Respectiv, judecătorul Aliona Miron a fost evaluată de către Comisia de evaluare doar în calitate de candidat la funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii.

La aspectul dat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prin prisma art. 13 alin. (6) din Legea nr. 26 din 10 martie 2022, decizia privind nepromovarea evaluării constituie temei juridic doar pentru neadmiterea candidatului la alegeri sau concurs, iar constatările din decizie nu au o valoare probantă pentru orice alte proceduri sau procese.

Completul de judecată atestă că, candidatul la funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, Aliona Miron, a contestat decizia Comisiei de evaluare, iar la moment acest dosar este pendinte la Curtea Supremă de Justiție. Prin urmare, decizia Comisiei de evaluare, prin care candidatul la funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, Aliona Miron, nu a promovat evaluarea, nu este definitivă.

Dat fiind cele enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, nu există motive întemeiate care pot pune la îndoială obiectivitatea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Avia-Invest” împotriva Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, terț societatea pe acțiuni „Moldasig”, cu privire la contestarea actelor administrative. Or, potrivit art.197 din Codul administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege. La caz, astfel de excepții nu se atestă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că cererea de recuzare depusă de societatea cu răspundere limitată „Avia-Invest” este neîntemeiată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a o respinge.

În conformitate cu art.202 alin.(4), art.195, art.230 din Codul administrativ, art.50-53 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se respinge cererea de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron, înaintată de societatea cu răspundere limitată „Avia-Invest”, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Avia-Invest” împotriva Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, terț societatea pe acțiuni „Moldasig”, cu privire la contestarea actelor administrative.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos