

## ÎNCHEIERE

14 iunie 2023

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni  
Ion Malanciuc

examinând cererea depusă de lichidatorul Întreprinderii Individuale „A. Istrati”, în procedura falimentului, Vitalie Melnic, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, pentru examinare în ordine de recurs,

în cauza intentată la cererea introductivă depusă de Societatea pe Acțiuni „Avicola-Bucovăț” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea pe Acțiuni „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”,

#### a c o n s t a t a t :

La 08 octombrie 2014, SA „Avicola-Bucovăț” a depus cerere introductivă, prin care a solicitat intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”.

Prin hotărârea din 17 noiembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a intentat procedura de insolabilitate față de SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”.

Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 02 martie 2015, a dispus intrarea imediată în faliment a SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”.

Ulterior, prin încheierea din 15 martie 2018, cauza de insolabilitate, intentată la cererea introductivă depusă de SA „Avicola-Bucovăț”, cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”, s-a transmis pentru judecare în instanța competentă, Judecătoria Chișinău.

La 22 martie 2022, lichidatorul ÎI „A. Istrati”, în procedura falimentului, Vitalie Melnic a depus contestație împotriva măsurilor luate de lichidatorul SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”, în temeiul art. 68 alin. (10) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Prin încheierea din 27 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a respins contestația înaintată de lichidatorul ÎI „A. Istrati”, în procedura falimentului, Vitalie Melnic, împotriva măsurilor luate de lichidatorul debitorului

SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”, în procedura falimentului, Diana Palii, prin care s-a solicitat constatarea faptului ca creanța ÎI „A. Istrati”, în procedura falimentului, în mărime de 316 396,28 lei, apărută în temeiul deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 2ri-215/21 din 09 decembrie 2021, să reprezinte creanță a masei debitoare față de debitorul SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”, în procedura falimentului, care urmează a fi acoperită în mod prioritar.

Încheierea din 27 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost contestată cu recurs de către avocatul Dumitru Barbăscumpă, în interesele ÎI „A. Istrati”, în procedura falimentului.

La data de 10 mai 2023, prin intermediul poștei electronice, lichidatorul ÎI „A. Istrati” în procedura falimentului, Vitalie Melnic, a depus cerere în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, de strămutare la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad.

În motivarea cererii de strămutare s-a invocat că există bănuieli rezonabile privind nepărtinirea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău. A completat că argumentele detaliate ale cererii de strămutare vor fi expuse suplimentar instanței superioare competente să examineze cererea de strămutare, după examinarea tuturor informațiilor ce vizează temeiul expus supra de strămutare. Până la data adoptării încheierii respective, lichidatorul Melnic Vitalie nu a prezentat argumente suplimentare.

Studiind materialele cauzei civile, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, pentru examinare în ordine de recurs, din motivele ce succed.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prezenta cauză se află în procedura Curții de Apel Chișinău, drept urmare a contestării cu recurs a încheierii din 27 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, de către avocatul Dumitru Barbăscumpă, în interesele ÎI „A. Istrati”, în procedura falimentului.

În temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, invocat de către lichidatorul ÎI „A. Istrati” în procedura falimentului, Vitalie Melnic în cererea de strămutare, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În virtutea alineatului 4 al aceluiași articol, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că, temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, în motivarea cererii de strămutare, în esență, solicitantul nu a invocat nici un argument plauzibil, referitor la existența bănuielii rezonabile privind nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Respectiv, Completul de judecată concluzionează că cele invocate de lichidatorul ÎI „A. Istrati” în procedura falimentului, Vitalie Melnic în cererea de

strămutare nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Potrivit jurisprudenței CtEDO se învederează că, dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 § 1 CEDO, impune să fie audiată cauza de către o instanță independentă și imparțială. Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că, în sensul jurisprudenței CtEDO, pentru a se decide, într-o anumită cauză, dacă există un motiv îndreptățit de temere că unei instanțe colegiale îi lipsește imparțialitatea, trebuie stabilit dacă, indiferent de comportamentul personal al unuia dintre membrii acestei instanțe, există fapte verificabile care pot pune la îndoială însăși imparțialitatea instanței. Prin urmare, pentru a se pronunța cu privire la existența, într-o cauză dată, a unui motiv legitim de a recuza un judecător (Morel c. Franței, § 45-50; Pescador Valero c. Spaniei, § 23) sau o instanță colegială (Luka c. României, § 40) că îi lipsește imparțialitatea, punctul de vedere al persoanei în cauză trebuie luat în considerare, dar nu joacă un rol decisiv. Elementul determinant constă în a ști dacă sesizările persoanei interesate pot fi considerate justificate în mod obiectiv (Wettstein împotriva Elveției, § 44; Pabla Ky împotriva Finlandei, § 30; Micallef împotriva Maltei (MC), § 96).

Din considerentele redată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, formulată de către lichidatorul ÎI „A. Istrati”, în procedura falimentului, Vitalie Melnic, cu restituirea cauzei Curții de Apel Chișinău pentru continuarea examinării cauzei, în ordine de recurs.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f), alin.(4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de lichidatorul ÎI „A. Istrati”, în procedura falimentului, Vitalie Melnic, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, în cauza intentată la cererea introductivă depusă de Societatea pe Acțiuni „Avicola-Bucovăț” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea pe Acțiuni „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”.

Se restituie Curții de Apel Chișinău prezenta cauză pentru continuarea examinării, în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc