

ÎNCHEIERE

14 iunie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Tamara Chișca-Doneva
Mariana Pitic
Aliona Miron

examinând cererea societății cu răspundere limitată „Avia-Invest” cu privire la strămutarea la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău a cauzei de contencios administrativ intentate la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Avia-Invest” împotriva Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, terț societatea pe acțiuni „Moldasig”, cu privire la contestarea actelor administrative,

constată:

La 28 februarie 2023, societatea cu răspundere limitată „Avia-Invest” (în continuare SRL „Avia-Invest”) a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Serviciului pentru Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, terț societatea pe acțiuni „Moldasig” (în continuare SA „Moldasig”), cu privire la contestarea actelor administrative, solicitând *inter alia* suspendarea executării deciziei Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor nr. 03/2-27-20d din 17 februarie 2023.

Prin încheierea din 07 martie 2023 a judecătorului Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani, Viorica Dodon, s-a suspendat, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, executarea deciziei de sistare a executării activităților, tranzacțiilor sau bunurilor suspecte nr. 03/2-27-20d emisă de Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor la 17 februarie 2023 (f.d. 103-108 recto-verso).

La 09 martie 2023, Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor a depus cerere cu privire la anularea măsurii de asigurare a acțiunii sub forma suspendării executării deciziei nr. 03/2-27-20d din 17 februarie 2023, aplicate prin încheierea din 07 martie 2023 a judecătorului Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani, Viorica Dodon.

Prin încheierea din 16 martie 2023 a judecătorului Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani, Viorica Dodon, s-a respins ca neîntemeiată cererea Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor cu privire la anularea măsurii de asigurare a acțiunii (f.d. 125-126 recto-verso).

La 21 martie 2023, Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor a depus recurs împotriva încheierii din 07 martie 2023 a judecătorului Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 128-156).

La 17 mai 2023, SRL „Avia-Invest” a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, în temeiul

art. 198 din Codul administrativ (f.d. 163-165).

În motivarea cererii a invocat că SRL „Avia-Invest” are îndoieli cu privire la obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, motiv pentru care consideră necesar de a strămuta acțiunea într-o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău.

Examinând temeiurile invocate de către SRL „Avia-Invest” cu privire la necesitatea strămutării cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, completul Curții Supreme de Justiție constată netemeinicia acestora și necesitatea respingerii cererii de strămutare a cauzei, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

În corespundere cu art. 191 alin. (4) din Codul de procedură civilă, Curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Articolul 195 din Codul administrativ stipulează că procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171.

Articolul 198 din Codul administrativ enumeră exhaustiv la alin. (3) temeiurile strămutării unei cauze în contencios administrativ de la o instanță la alta. Așa, conform acestei norme, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre:

a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă;

b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Conform art. 197 din Codul administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

În speță, este relevant faptul că în materia acțiunilor în contencios administrativ, spre deosebire de materia acțiunilor civile, legiuitorul nu a prevăzut dreptul instanței ierarhic superioare de a strămuta o cauză aflată în procedura instanței ierarhic inferioare din motiv că ar exista bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În acest context, legiuitorul a prevăzut exhaustiv la art. 198 alin. (3) din Codul administrativ circumstanțele care pot servi drept temei pentru strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad. La caz, însă, argumentele invocate de către SRL „Avia-Invest” în cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad nu pot fi încadrate în temeiurile prevăzute de norma citată. Or, din sensul logico-juridic al acestei norme, cauza poate fi strămutată la o altă instanță egală în grad doar în cazul în care, din motivul intervenirii unor circumstanțe întemeiate, a devenit imposibilă formarea unui complet de judecată care să judece cauza.

În condițiile speței, însă, nu s-au stabilit circumstanțe ce ar face imposibilă

substituirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău și formarea unui complet de judecată care să examineze recursul.

Mai mult decât atât, Colegiul observă că, deși, SRL „Avia-Invest” a invocat în cererea de strămutare presupuse temeuri de bănuială de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, nu a făcut uz de dreptul său procedural de a înainta cerere de recuzare a acestora, în conformitate cu art. 202 coroborat cu art. 49 și art. 50 din Codul administrativ.

La aspectul dat, urmează a fi notat că în vederea asigurării dreptului participanților la proces la o instanță de judecată imparțială în materia acțiunilor în contencios administrativ, garantat de art. 6 §1 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, legiuitorul a prevăzut la art. 202 din Codul administrativ dreptul participanților la proces de a înainta cerere de recuzare în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50 din același cod. Numai în situația când din motivul recuzării și/sau abținerii mai multor judecători ai Curții de Apel Chișinău, substituirea judecătorilor ar deveni imposibilă, instanța ierarhic superioară ar avea dreptul să strămute prezenta cauză la o altă instanță egală în grad, situație ce în prezent nu se atestă.

Din considerentele menționate, completul Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către SRL „Avia-Invest” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

Conform 191 alin. (3), 197, 198 alin. (3) și 230 din Codul administrativ, completul Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea societății cu răspundere limitată „Avia-Invest” cu privire la strămutarea la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău a cauzei de contencios administrativ intentate la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Avia-Invest” împotriva Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, terț societatea pe acțiuni „Moldasig”, cu privire la contestarea actelor administrative.

Cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea înaintată societatea cu răspundere limitată „Avia-Invest” împotriva Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, terț societatea pe acțiuni „Moldasig”, cu privire la contestarea actelor administrative se restituie Curții de Apel Chișinău, care este competentă să examineze recursul depus de Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor împotriva încheierii din 07 martie 2023 a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Mariana Pitic

Aliona Miron