

Dosarul nr.3ra-210/23

2-18157975-01-3ra-21022023

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani – V. Sîrbu

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciuc

## ÎNCHEIERE

14 iunie 2023

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Tamara Chișca-Doneva

Mariana Pitic

Aliona Miron

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Riacomtrans”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan,

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Riacomtrans” împotriva Ministerului Economiei și Infrastructurii, persoane terțe Societatea cu Răspundere Limitată „Dac-Trans-Service”, Societatea cu Răspundere Limitată „Gal Transervice”, Societatea cu Răspundere Limitată „Galprim”, Societatea cu Răspundere Limitată „Rotten” și Societatea cu Răspundere Limitată „Diony Travel, cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

împotriva deciziei din data de 05 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a casat respins apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Riacomtrans”, împotriva hotărârii din data de 25 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

constată:

La 21 mai 2018 SRL „Riacomtrans” a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Ministerului Economiei și Infrastructurii, prin care a solicitat anularea refuzului nr. 05/2-4148 din 18 aprilie 2018 și obligarea emiterii actului administrativ privind deschiderea și atribuirea spre deservire societății comerciale a serviciului rutier regulat internațional Găureni (MD) 02:50 - Iași/Aeroport (RO) 13:40.

În motivarea acțiunii SRL „Riacomtrans” a invocat că la 15 ianuarie 2018 a înaintat Ministerului Economiei și Infrastructurii cererea nr. 01, prin care a solicitat deschiderea și atribuirea spre deservire societății comerciale a serviciului rutier regulat internațional Găureni (MD) 02:50 - Iași/Aeroport (RO) 13:40, prezentând setul de acte/documente necesare pentru deschiderea rutei internaționale.

Prin scrisoarea nr. 14/4 din data de 26 februarie 2018 Ministerul Economiei și Infrastructurii i-a comunicat SRL „Riacomtrans” că în rezultatul examinării cererii, despre propunerea privind modificarea Programului de transport rutier internațional, prin includerea serviciului regulat internațional Găureni (MD) 02:50 - Iași/Aeroport (RO) 13:40, a fost stabilit că lungimea serviciului regulat propus se suprapune cu ruta existentă Chișinău (MD) - Iași (RO), mai mult de 90%. Totodată, a menționat că cererea contravine prevederilor art. 37, alin. (2) al Codului Transporturilor Rutiere.

Societatea reclamantă a menționat că prin scrisoarea nr. 14/4 din 26 februarie 2018 au fost constatate și careva neclarități în setul de acte/documente necesare pentru deschiderea rutei internaționale.

Astfel, conformându-se scrisorii nr. 14/4 din 26 februarie 2018, la 01 martie 2018 SRL „Riacomtrans” a prezentat setul de acte/documente necesare pentru deschiderea rutei internaționale în conformitate cu prevederile art. 39, alin. (7) al Codului Transporturilor Rutiere. Totodată, a concretizat faptul că prevederile art. 37, alin. (2) al Codului Transporturilor Rutiere, nu pot fi aplicate cererii privind deschiderea și atribuirea spre deservire SRL „Riacomtrans” a serviciului rutier regulat internațional Găureni (MD) 02:50 - Iași/Aeroport (RO) 13:40, pe motivul, că ruta existentă Chișinău (MD) - Iași (RO), este de 157 km, iar ruta solicitată Găureni (MD) - Iași/Aeroport (RO), este de 192 km și conform calculului  $157 \text{ km} / 192 \times 100\% = 82\%$ . Societatea a relatat că art. 37, alin. (2) al Codului Transporturilor Rutiere indică că o rută nu poate fi introdusă ca ruta nouă în programul de transport rutier raional sau interraional dacă mai mult de 80% din lungimea rutei propuse se suprapune cu o rută deja existentă în program de transport rutier respectiv, iar în cazul programului de transport rutier internațional, acest lucru nu este posibil dacă mai mult de 90% din lungimea rutei propuse se suprapune cu o rută deja existentă în programul de transport rutier respectiv.

Prin scrisoarea din 13 martie 2018 Ministerul Economiei și Infrastructurii i-a comunicat că cererea din 01 martie 2018, rămâne fără examinare, fiind catalogată ca una repetată. Motiv din care, SRL „Riacomtrans” a înaintat Ministerului Economiei și Infrastructurii, cerere prealabilă, solicitând deschiderea și atribuirea spre deservire a serviciului rutier regulat internațional Găureni (MD) 02:50 - Iași/Aeroport (RO) 13:40. Ministerul Economiei și Infrastructurii, examinând cererea prealabilă, prin răspunsul nr. 05/2-4148 din 18 aprilie 2018 a formulat refuzul în admiterea acesteia făcând referire la prevederile art. 37, alin. (2) al Codului Transporturilor Rutiere.

SRL „Riacomtrans” a invocat că Ministerul Economiei și Infrastructurii neîntemeiat și ilegal a refuzat în admiterea cererii privind deschiderea și atribuirea spre deservire societății comerciale serviciul rutier regulat internațional Găureni (MD) 02:50 - Iași/Aeroport (RO) 13:40, avându-se în vedere, că motivul refuzului art. 37, alin. (2) al Codului Transporturilor Rutiere nu poate fi aplicat de drept, deoarece ruta existentă Chișinău (MD) - Iași (RO), este de 157 km, iar ruta solicitată Găureni (MD) - Iași/Aeroport (RO), este de 192 km.

În opinia societății reclamante refuzul Ministerului Economiei și Infrastructurii, contravine legii, fiind astfel vădit neîntemeiat și direct prejudiciabil drepturilor și intereselor SRL „Riacomtrans”.

Prin încheierea din 17 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul central SRL „Dac-Trans-Service”, SRL „Gal Transervice”, SRL „Galprim”, SRL „Rotten” și SRL „Diony Travel” au fost atrase în proces în calitate de persoane terțe. (f.d. 49, vol. I)

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani prin hotărârea din 25 iunie 2021 a respins acțiunea înaintată de către SRL „Riacomtrans”, ca neîntemeiată. (f.d. 228, vol. I)

La 12 iulie 2021 SRL „Riacomtrans”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, a depus apel împotriva hotărârii din 25 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, iar la data de 18 octombrie 2021 a prezentat motivarea apelului, cu respectarea termenelor prevăzute de art. 232 din Codul administrativ. (f.d. 1-3, 30-34, vol. II)

Prin decizia din data de 05 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de către SRL „Riacomtrans” împotriva hotărârii din data de 25 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani. ( f.d. 100, 101-113, vol. II)

Instanțele de judecată, în temeiul art. 6, alin. (1), (4), (6), art. 35, alin. (2), art. 37, alin. (1), alin. (2) și alin. (6) din Codul Transporturilor Rutiere, au concluzionat că acțiunea este neîntemeiată, deoarece Ministerul Economiei și Infrastructurii a respins cererea din considerentul că lungimea serviciului rutier regulat internațional Găureni 02.50-Iași Aeroport 13.40 se suprapune cu rutele existente de pe acest traseu, cum ar fi serviciile rutiere regulate internaționale Chișinău - Iași și Chișinău - Sovata (prin Iași), în proporție mai mare de 90%.

Astfel, instanțele de judecată nu au fost stabilite careva motive privind anularea refuzului Ministerului Economiei și Infrastructurii nr. 05/2-4148 din 18 aprilie 2018 precum și obligarea emiterii ordinului privind deschiderea și atribuirea spre deservire societății comerciale SRL „Riacomtrans” a serviciului rutier regulat internațional Găureni (MD) 02:50 - Iași/Aeroport (RO) 13:40.

Împotriva deciziei instanței de apel a depus recurs SRL „Riacomtrans”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii. (f.d. 130-132)

În motivarea recursului SRL „Riacomtrans” a menționat că instanțele de judecată examinând litigiul au ignorat astupatele esențiale de fapt și de drept ale litigiului, interpretând eronat prevederile Codului Transporturilor Rutiere.

SRL „Riacomtrans” a susținut că Ministerul Economiei și Infrastructurii neîntemeiat și contrar legii a refuzat în admiterea cererii privind deschiderea și atribuirea spre deservire societății comerciale a serviciului rutier regulat internațional Găureni (MD) 02:50 - Iași/Aeroport (RO) 13:40, reținând în acest sens art. 37, alin. (2) al Codului Transporturilor Rutiere. La caz, prevederile art. 37, alin. (2) al Codului Transporturilor Rutiere nu sunt aplicabile de drept, având în vedere faptul că ruta Chișinău (MD) - Iași (RO), este de 157 km, iar ruta solicitată Găureni (MD) - Iași/Aeroport (RO), este de 192 km și conform calculului  $157 \text{ km} / 192 \times 100\% = 82\%$ .

Societatea recurentă a relatat că actul administrativ contestat nu corespunde rigorilor legale prevăzute de art. 118 din Codul administrativ, iar instanțele de judecată au constatat temeinicia soluției administrative, deși aceasta nefiind una motivată. La fel nu sunt motivate nici hotărârea instanței de fond, nici decizia instanței de apel.

La 10 martie 2023 Ministerului Economiei și Infrastructurii a depus referință asupra recursului înaintat de către SRL „Riacomtrans”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, prin care a solicitat declararea recursului inadmisibil, menționând că cererea de recurs nu relevă încălcarea sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural de către instanțele de judecată, argumentele invocate în recurs fiind declarații formale și urmează a fi apreciate critic. ( f.d.151-153)

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) și (2) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel.

Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 05 octombrie 2022. Dispozitivul deciziei fiind notificat avocatului Nicolae Leșan, prin intermediul poștei electronice la data de 11 octombrie 2022, iar decizia motivată la data de 26 decembrie 2022. ( f.d.115,123)

SRL „Riacomtrans”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, la 09 octombrie 2022 a declarat recurs nemotivat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 05 octombrie 2022, expediind motivarea recursului Curții Supreme de Justiție la 25 ianuarie 2023.

Prin urmare, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a depus recursul în termenul prevăzut de art. 245 din Codul administrativ.

Examinând temeiurile invocate în recursul depus SRL „Riacomtrans”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, în raport cu materialele cauzei, completul Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) din art. 246 Cod administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f).

Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de

contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de către SRL „Riacomtrans”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Riacomtrans”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Mariana Pitic

Aliona Miron