

ÎNCHEIERE

14 iunie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Viorica Puica

judecători

Oxana Parfeni
Ion Malanciuc

examinând cererea de strămutare la o altă instanță de același grad, depusă de Victor Moraru,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Elena Mamaischi și Vladimir Mamaischi împotriva lui Victor Moraru, Andrei Stîrcu, Viorel Cepraga, Elena Cepraga, ÎI "Viorel Cepraga", BC "Moldinconbank" SA, intervenienți accesorii SCN "Realty Capital" SRL și notarul Mihaela Moraru, cu privire la declararea nulității actelor și repunerea părților în poziția inițială,

a c o n s t a t a t :

La data de 14 aprilie 2021, Elena Mamaischi și Vladimir Mamaischi au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Moraru, Andrei Stîrcu, Viorel Cepraga, Elena Cepraga, ÎI "Viorel Cepraga", BC "Moldinconbank" SA, intervenienți accesorii SCN "Realty Capital" SRL și notarul Mihaela Moraru, cu privire la declararea nulității actelor și repunerea părților în poziția inițială.

Prin încheierea din 27 mai 2022 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, s-a respins cererea depusă de Victor Moraru privind scoaterea de pe rol a cauzei (f. d. 83-83 Vol. II).

La 27 mai 2022, Victor Moraru a depus cerere privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad (f. d. 80 Vol. II).

Prin încheierea din 30 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți, s-a respins cererea de strămutare depusă de Victor Moraru și s-a restituit cauza spre examinare în aceeași instanță și același complet de judecată (f. d. 92-93 Vol. II).

Prin hotărârea din 05 august 2022 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Elena Mamaischi și Vladimir Mamaischi.

Invocând ilegalitatea hotărârii primei instanțe, la 26 august 2022, reprezentantul BC "Moldinconbank" SA, Andrei Stîrcu și Victor Moraru au declarat apel, solicitând casarea acesteia.

La 11 mai 2023, Victor Moraru a depus cerere, prin care a solicitat strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Bălți, la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii, a invocat că în ședința de judecată a instanței de apel din 11 mai 2023 a depus o cerere, prin care a solicitat concursul instanței de apel în expedierea în adresa Băncii Naționale a Moldovei a interpelării, însă instanța a respins demersul.

Victor Moraru a invocat drept temei de strămutare prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, potrivit căroră instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de Victor Moraru cu privire la strămutarea cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Completul de judecată reține că, existența unei bănuiele legitime de lipsă de imparțialitate se apreciază ținând seama inclusiv de optica celui ce acuză, chiar dacă aceasta nu are un caracter decisiv. Determinant este dacă temerile se dovedesc a fi justificate. Este important să se stabilească dacă anumite fapte sau împrejurări pot ridica dubii legitime cu privire la lipsa de imparțialitate a judecătorului, deci dacă temerile unei persoane cu privire la imparțialitate sunt în mod obiectiv justificate.

Completul de judecată conchide că, Victor Moraru nu a indicat nici un argument plauzibil, care să pună la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Bălți. Or, suspiciunile declarative în sensul că, judecătorii Curții de Apel Bălți au respins un demers, nu denotă că magistrații nu sunt obiectivi și nu se încadrează în „bănuiele” că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Motivele invocate în cererea de strămutare, nu pot indica la părtinirea judecătorilor Curții de Apel Bălți la examinarea cererilor de apel, în situația în care judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de îndeplinire a justiției, pe care le execută în baza legii.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de Victor

Moraru în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

Temeiul invocat privind strămutarea cauzei prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea cauzei. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei poate avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

Prin urmare, Completul de judecată relevă că nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea arăta la eventuale bănuieli de nepărtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cauzei în ordine de apel, în privința judecătorilor Curții de Apel Bălți.

La capitolul dat, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea *Piersack v. Belgium*).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată (a se vedea *Ferrantelli and Santangelo v. Italy*).

În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, depusă de Victor Moraru, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Bălți, pentru examinarea cauzei, în ordine de apel.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Se respinge cererea depusă de Victor Moraru privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Elena Mamaischi și Vladimir Mamaischi împotriva lui Victor Moraru, Andrei Stîrcu, Viorel Cepraga, Elena Cepraga, ÎI "Viorel Cepraga", BC "Moldinconbank" SA, intervenienți accesorii SCN "Realty Capital" SRL și notarul Mihaela Moraru cu privire la declararea nulității actelor și repunerea părților în poziția inițială, se trimite

la Curtea de Apel Bălți pentru examinare, în ordine de apel, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc